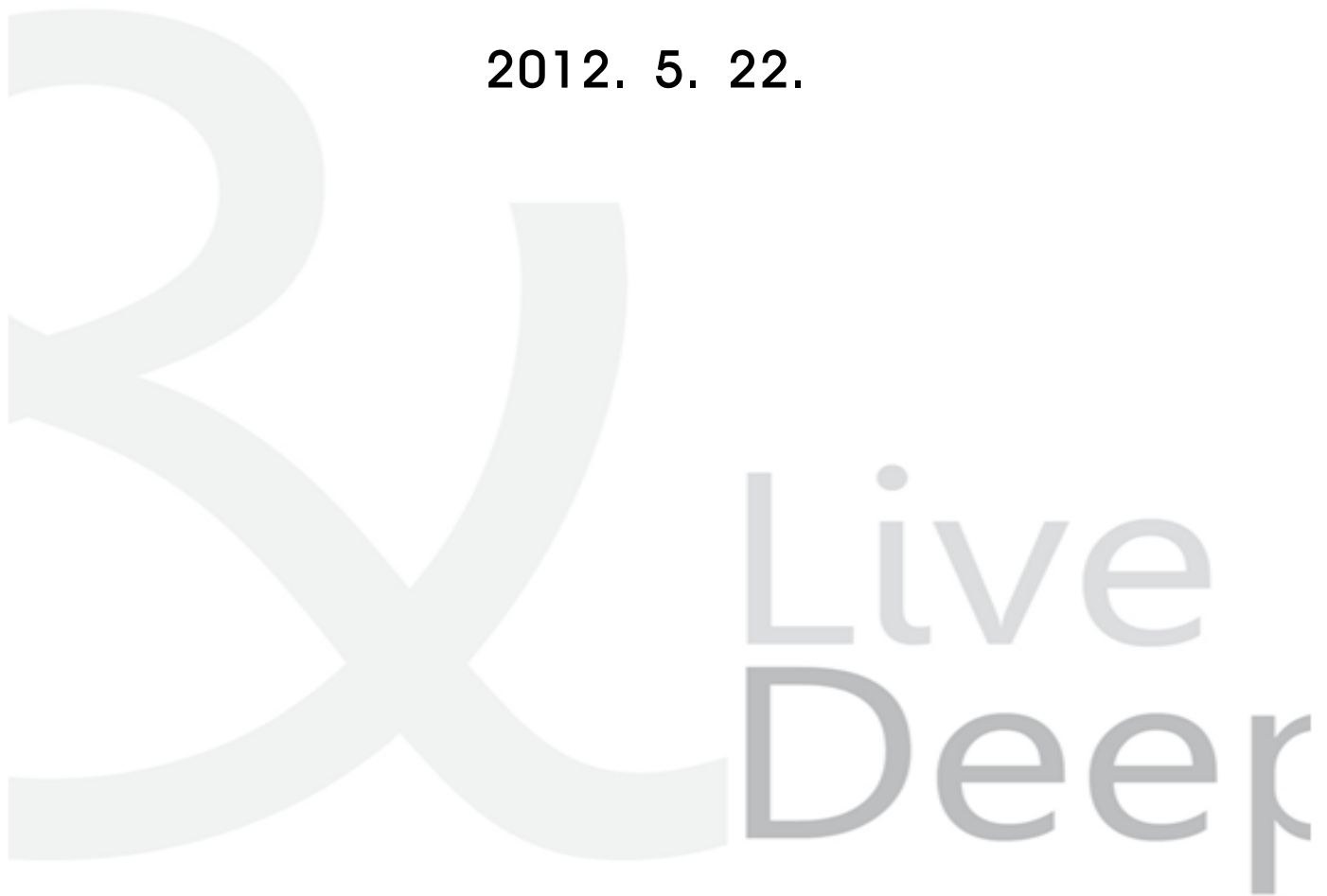




대법원 및 대법관에 대한 인식 조사 결과 보고서

2012. 5. 22.



한국사회여론연구소
Korea Society Opinion Institute

Contents

제1장. 조사 개요	1
1. 조사 설계	1
2. 응답자 특성	2
3. 주요 결과 요약	3

제2장. 전체 결과 분석	4
1. 대법원 판결의 삶에 대한 영향력	5
2. 대법원 신뢰도	7
3. 대법원 판결에 대한 대법관의 영향력	9
4. 대법관 구성에 대한 의견	11
5. 대법관 구성의 다양화 방안	13

부록. 설문지

제1장. 조사개요 : 조사 설계

■ ■ ■ ■	조사목적	본 조사는 대법관 및 대법원에 대한 국민들의 인식을 파악하여 향후 정책 마련의 기초자료로 활용하기 위해 실시함
■ ■ ■ ■	조사대상	전국 만 19세 이상 성인 남녀
■ ■ ■ ■	유효샘플	1,000명
■ ■ ■ ■	표본추출방법	성/연령/지역별 인구비례할당 층화무작위추출
■ ■ ■ ■	표본오차	95% 신뢰수준에서 최대허용오차 $\pm 3.1\%P$
■ ■ ■ ■	조사방법	구조화된 질문지를 이용한 RDD(Random Digit Dialing) 방식 면접원 전화조사 (휴대폰 50% + 가구전화 50%)
■ ■ ■ ■	자료처리/분석	SPSS 통계 프로그램을 이용하여 처리 및 분석함
■ ■ ■ ■	조사기간	2012. 5. 19. ~ 5. 20.
■ ■ ■ ■	조사기관	한국사회여론연구소(KSOI)
■ ■ ■ ■	의뢰기관	참여연대

제1장. 조사개요 : 응답자 특성

		표본(명)	비율(%)
		1,000	100.0
■ 지역별	서울	210	21.0
	경기/인천	280	28.0
	대전/충청	98	9.8
	광주/전라	102	10.2
	대구/경북	106	10.6
	부산/울산/경남	162	16.2
	강원/제주	42	4.2
■ 성별	남성	494	49.4
	여성	506	50.6
■ 연령별	19~29세	190	19.0
	30대	212	21.2
	40대	226	22.6
	50대	176	17.6
	60세 이상	196	19.6
■ 학력별	중졸이하	383	38.3
	고졸	546	54.6
	대재이상	64	6.4
■ 소득별	200만원이하	223	22.3
	201~400만원	374	37.4
	401만원이상	348	34.8
■ 직업별	농림어업	25	2.5
	자영업	157	15.7
	블루칼라	121	12.1
	화이트칼라	277	27.7
	주부	243	24.3
	학생	96	9.6
	무직/기타	78	7.8

제1장. 조사개요 : 주요 결과 요약

- 대법원의 판결이 삶에 얼마나 영향을 미친다고 생각하는지를 질문한 결과, 『영향을 미친다』는 응답이 47.8%(매우 12.0% + 다소 35.8%), 『영향을 미치지 않는다』 48.1%(전혀 10.7% + 별로 37.5%)로 양 의견이 팽팽하게 맞서고 있음
- 대법원을 얼마나 신뢰하고 있는지에 대해, 『신뢰한다』는 응답이 43.5%(매우 4.9% + 대체로 38.7%), 『신뢰하지 않는다』는 응답이 55.5%(전혀 8.6% + 별로 46.9%)로 불신 의견이 우세했음
- 대법관이 누가 되느냐에 따라 대법원의 판결이 달라진다고 생각하는지에 대해 『달라진다』는 응답이 67.2%(매우 22.5% + 다소 44.7%)로 『달라지지 않는다』는 응답 29.2%(전혀 4.2% + 별로 25.0%)에 비해 두 배 이상 높아, 대법관의 성향에 따라 판결이 달라질 수 있다고 인식하는 경향이 높은 것으로 나타났음
- 대법관 구성과 관련하여 '판결에서 사회적 다양성을 반영하기 위해서는 판사 출신 이외의 법조인들도 대법관으로 뽑아야 한다'는 주장에 대한 공감도가 58.9%로, '폭증하는 사건을 원활하게 처리하기 위해서는 재판 경험이 많은 판사 중에서 대법관을 뽑아야 한다'는 주장에 대한 공감도 35.2%에 비해 높게 나타났음
- 대법관 구성의 다양화를 위해 가장 중요한 사항은 무엇인지를 질문한 결과, '진보적 성향과 보수적 성향 대법관 비율을 동등하게 해야 한다'는 응답이 39.6%로 가장 높았음. 다음으로 '검사나 판사가 아닌 다른 법조 경력 대법관을 늘려야 한다'(20.3%), '서울대 등 특정 학교에 편중되지 않도록 해야 한다'(20.1%), '여성 등 소수자 출신 대법관을 늘려야 한다'(12.3%) 순으로 높게 응답되었음

제2장. 전체 결과 분석



1 대법원 판결의 삶에 대한 영향력

질문

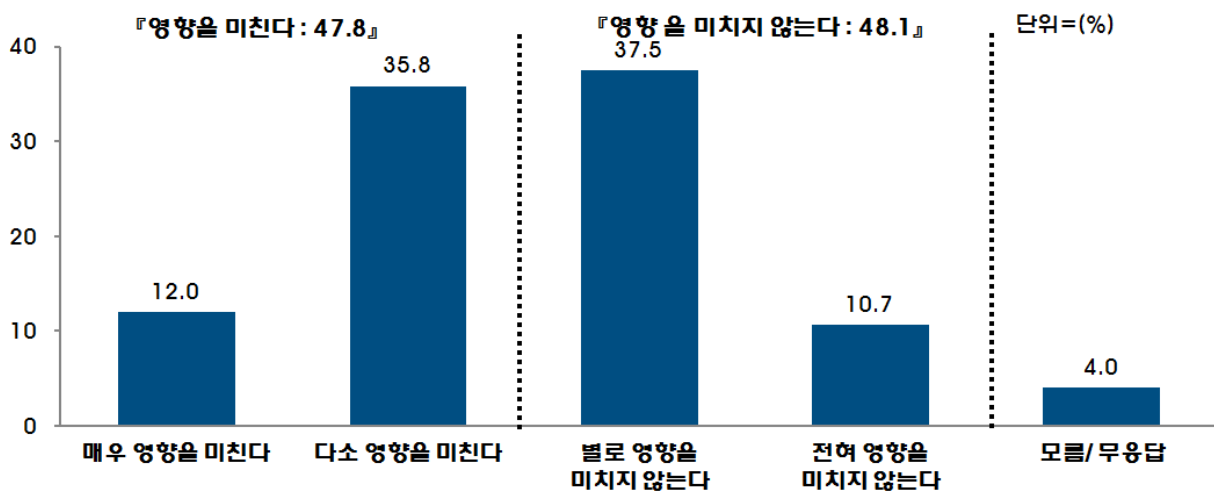
대법원의 판결이 선생님의 삶에 얼마나 영향을 미친다고 생각하십니까?

결과 분석

○ 대법원의 판결이 삶에 얼마나 영향을 미친다고 생각하는지를 질문한 결과, 『영향을 미친다』는 응답이 47.8%(매우 12.0% + 다소 35.8%), 『영향을 미치지 않는다』 48.1%(전혀 10.7% + 별로 37.5%)로 양 의견이 팽팽하게 맞서고 있음. '모름/무응답'은 4.0%였음

- ▶ 『영향을 미친다』는 응답은 40대(56.2%), 고졸(53.7%) 및 대재 이상(62.3%), 월평균 가구소득 401만원 이상(54.9%), 자영업(53.8%)과 화이트칼라(59.6%)층에서 상대적으로 높게 나타났음
- ▶ 반면, 『영향을 미치지 않는다』는 응답은 60대 이상의 고연령층(52.2%), 중졸 이하의 저학력층(54.8%), 월평균 가구소득 200만원 이하의 저소득층(55.8%), 농림어업(72.1%) 및 블루칼라(53.8%), 주부(54.7%), 그리고 학생(53.3%)층에서 상대적으로 높은 편임

○ 대법원 판결의 삶에 대한 영향력



[계층별 특성 분석]

[단위 : %]

		(사례수)	매우 영향을 미친다	다소 영향을 미친다	별로 영향을 미치지 않는다	전혀 영향을 미치지 않는다	「영향 을 미친다 」	「영향 을 미치지 않는다 」	모름/ 무응답
		(1000)	12.0	35.8	37.5	10.7	47.8	48.1	4.0
■ 지역별	서울	(210)	12.5	37.5	35.7	11.5	50.0	47.1	2.8
	경기/인천	(280)	14.3	36.0	37.4	8.8	50.2	46.2	3.5
	대전/충청	(98)	6.3	38.4	40.6	10.5	44.6	51.1	4.3
	광주/전라	(102)	14.4	35.3	37.0	10.2	49.7	47.1	3.2
	대구/경북	(106)	8.4	35.1	37.5	12.4	43.5	50.0	6.6
	부산/울산/경남	(162)	12.2	37.3	36.2	10.2	49.4	46.4	4.1
	강원/제주	(42)	10.7	18.1	45.7	17.9	28.8	63.7	7.5
■ 성별	남성	(494)	15.8	34.6	33.6	13.1	50.5	46.7	2.8
	여성	(506)	8.3	37.0	41.2	8.3	45.3	49.5	5.2
■ 연령별	19~29세	(190)	7.6	44.1	35.5	10.8	51.7	46.3	2.0
	30대	(212)	12.9	35.5	39.4	11.4	48.4	50.8	0.8
	40대	(226)	17.6	38.6	32.6	8.8	56.2	41.4	2.5
	50대	(176)	9.3	34.6	41.4	9.7	43.9	51.1	5.0
	60세 이상	(196)	11.4	26.0	39.4	12.8	37.4	52.2	10.4
■ 학력별	중졸이하	(383)	9.9	27.4	43.1	11.8	37.3	54.8	7.8
	고졸	(546)	12.2	41.5	34.9	9.8	53.7	44.7	1.6
	대재이상	(64)	22.8	39.5	25.1	10.8	62.3	35.9	1.9
■ 소득별	200만원이하	(223)	12.4	22.7	41.3	14.5	35.1	55.8	9.1
	201~400만원	(374)	8.6	40.5	37.0	11.1	49.0	48.1	2.9
	401만원이상	(348)	16.1	38.8	35.1	8.6	54.9	43.8	1.3
■ 직업별	농림어업	(25)	8.6	15.2	49.3	22.8	23.8	72.1	4.1
	자영업	(157)	17.2	36.6	32.8	10.8	53.8	43.6	2.6
	블루칼라	(121)	7.5	32.2	42.3	11.5	39.7	53.8	6.5
	화이트칼라	(277)	16.5	43.1	31.1	8.0	59.6	39.1	1.4
	주부	(243)	6.2	31.6	44.8	9.9	37.8	54.7	7.5
	학생	(96)	8.6	38.0	40.1	13.2	46.7	53.3	0.0
	무직/기타	(78)	16.6	32.5	32.1	12.3	49.2	44.4	6.5

2 대법원 신뢰도

질문

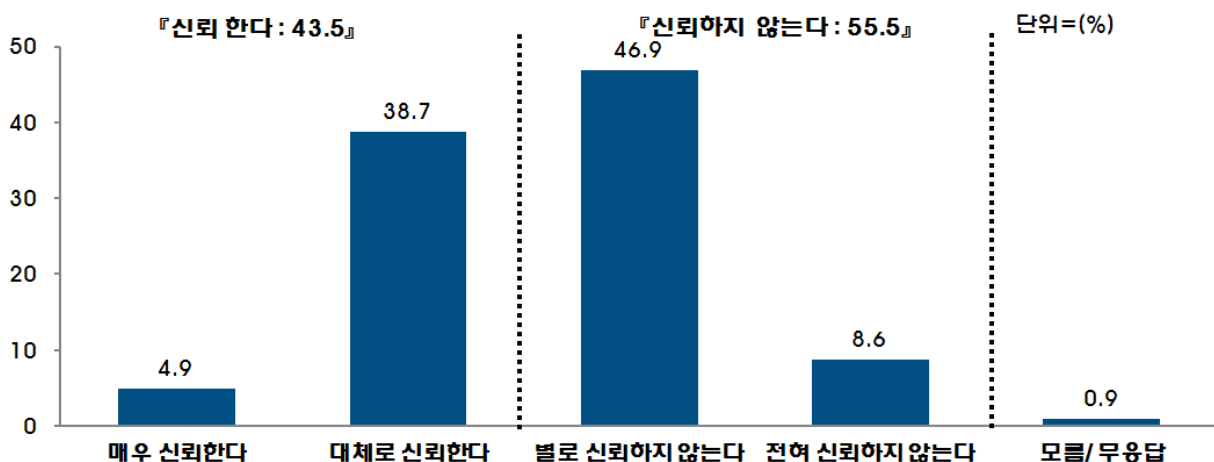
그렇다면 선생님께서는 우리나라의 대법원을 얼마나 신뢰하십니까?

결과 분석

○ 대법원을 얼마나 신뢰하고 있는지에 대해, 『신뢰한다』는 응답이 43.5%(매우 4.9% + 대체로 38.7%), 『신뢰하지 않는다』는 응답이 55.5%(전혀 8.6% + 별로 46.9%)로 불신의견이 우세했음. 한편, '모름/무응답'은 0.9%였음

- ▶ 『신뢰하지 않는다』는 응답은 경기/인천(60.7%) 지역, 30대(61.4%)와 40대(62.0%) 연령층, 블루칼라(62.2%)층에서 특히 더 높았음
- ▶ 반면, 『신뢰한다』는 응답은 대구/경북(60.4%) 지역, 20대(50.2%) 및 60대 이상(49.2%), 대재 이상(53.9%), 농림어업(51.6%)층에서 상대적으로 높게 나타났음

● 대법원 신뢰도



[계층별 특성 분석]

[단위 : %]

		(사례수)	매우 신뢰한 다	대체로 신뢰한 다	별로 신뢰하 지 않는다	전혀 신뢰하 지 않는다	『신뢰 한다』	『신뢰 하지 않는다 』	모름/ 무응답
		(1000)	4.9	38.7	46.9	8.6	43.5	55.5	0.9
■ 지역별	서울	(210)	4.3	38.1	46.9	10.0	42.4	56.8	0.7
	경기/인천	(280)	4.6	33.9	51.0	9.7	38.5	60.7	0.8
	대전/충청	(98)	2.4	42.2	46.1	6.3	44.7	52.3	3.0
	광주/전라	(102)	3.1	40.5	47.1	9.3	43.5	56.5	0.0
	대구/경북	(106)	7.9	52.4	29.0	10.2	60.4	39.2	0.4
	부산/울산/경남	(162)	5.9	37.3	50.4	5.4	43.2	55.8	1.0
	강원/제주	(42)	7.5	31.4	52.1	7.5	39.0	59.6	1.4
■ 성별	남성	(494)	7.1	40.1	40.8	11.2	47.2	52.0	0.8
	여성	(506)	2.6	37.3	52.8	6.2	40.0	59.0	1.0
■ 연령별	19~29세	(190)	4.2	46.0	43.7	6.1	50.2	49.8	0.0
	30대	(212)	4.9	33.8	51.8	9.6	38.6	61.4	0.0
	40대	(226)	3.0	32.9	49.8	12.1	36.0	62.0	2.1
	50대	(176)	2.8	42.7	46.0	7.8	45.6	53.8	0.6
	60세 이상	(196)	9.4	39.9	42.0	6.9	49.2	48.9	1.9
■ 학력별	중졸이하	(383)	7.1	37.6	44.7	9.6	44.7	54.2	1.1
	고졸	(546)	3.3	38.3	49.8	8.2	41.6	58.0	0.4
	대재이상	(64)	5.3	48.6	34.3	8.1	53.9	42.4	3.6
■ 소득별	200만원이하	(223)	8.7	35.5	46.6	7.3	44.2	53.8	2.0
	201~400만원	(374)	2.7	44.1	43.3	8.9	46.8	52.2	1.0
	401만원이상	(348)	4.5	36.7	49.3	9.2	41.2	58.5	0.3
■ 직업별	농림어업	(25)	0.0	51.6	33.1	13.3	51.6	46.4	2.0
	자영업	(157)	4.0	38.8	44.0	11.5	42.8	55.5	1.7
	블루칼라	(121)	5.6	32.1	51.7	10.5	37.8	62.2	0.0
	화이트칼라	(277)	4.5	39.0	46.4	9.4	43.6	55.8	0.6
	주부	(243)	3.0	39.3	50.6	5.2	42.3	55.8	1.9
	학생	(96)	2.5	44.3	46.6	6.6	46.8	53.2	0.0
	무직/기타	(78)	17.1	34.2	41.4	7.3	51.3	48.7	0.0

3 대법원 판결에 대한 대법관의 영향력

질문

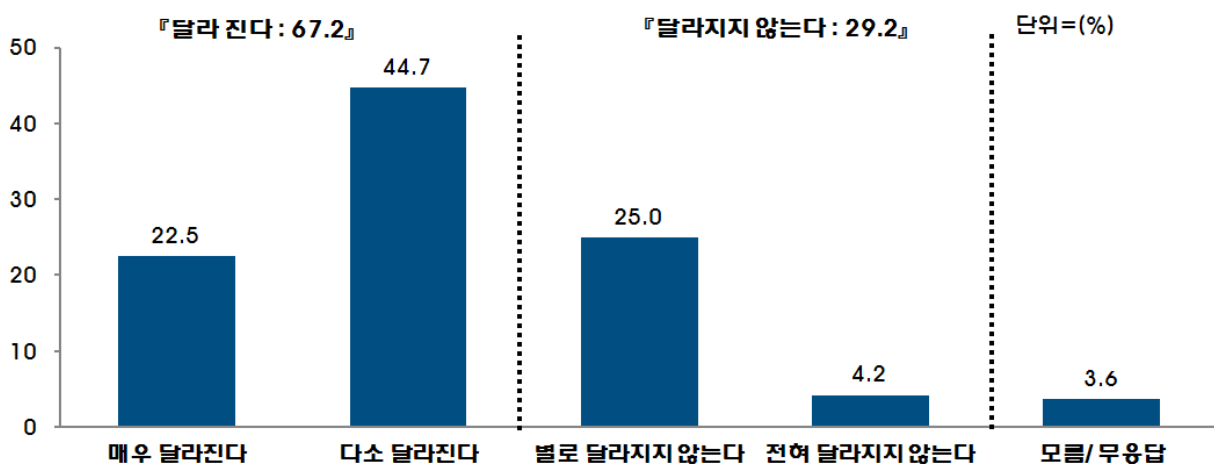
선생님께서서는 대법관이 누가 되느냐에 따라 대법원의 판결이 달라진다고 생각하십니까?

결과 분석

○ 대법관이 누가 되느냐에 따라 대법원의 판결이 달라진다고 생각하는지에 대해 『달라진다』는 응답이 67.2%(매우 22.5% + 다소 44.7%)로 『달라지지 않는다』는 응답 29.2%(전혀 4.2% + 별로 25.0%)에 비해 두 배 이상 높아, 대법관의 성향에 따라 판결이 달라질 수 있다고 인식하는 경향이 높은 것으로 나타났음. 한편, '모름/무응답'은 3.6%였음

- ▶ 『달라진다』는 응답은 서울(71.3%)지역, 40대(71.5%), 고졸(71.6%)과 대재 이상(71.8%), 월평균 가구소득 401만원 이상(71.8%), 화이트칼라(75.2%) 및 학생(74.6%)층에서 특히 더 높았음
- ▶ 반면, 『달라지지 않는다』는 응답은 농림어업(37.2%)과 블루칼라(39.4%)층에서 상대적으로 높은 편임

● 대법원 판결에 대한 대법관의 영향력



[계층별 특성 분석]

[단위 : %]

		(사례수)	매우 달라진 다	다소 달라진 다	별로 달라지 지 않는다	전혀 달라지 지 않는다	「달라 진다」	「달라 지지 않는다 」	모름/ 무응답
		(1000)	22.5	44.7	25.0	4.2	67.2	29.2	3.6
■ 지역별	서울	(210)	27.1	44.2	22.2	3.4	71.3	25.6	3.1
	경기/인천	(280)	22.6	43.7	26.2	4.0	66.3	30.2	3.5
	대전/충청	(98)	18.3	51.8	21.2	4.2	70.1	25.5	4.4
	광주/전라	(102)	19.9	46.8	27.6	5.2	66.7	32.8	0.5
	대구/경북	(106)	20.2	44.6	26.8	5.4	64.9	32.2	3.0
	부산/울산/경남	(162)	22.3	41.6	25.7	4.7	63.9	30.3	5.7
	강원/제주	(42)	22.6	42.9	25.6	2.4	65.6	28.0	6.4
■ 성별	남성	(494)	24.1	41.0	25.1	5.7	65.1	30.8	4.1
	여성	(506)	21.1	48.2	24.8	2.7	69.3	27.6	3.2
■ 연령별	19~29세	(190)	18.2	52.6	24.0	3.4	70.7	27.4	1.9
	30대	(212)	24.6	40.5	25.7	7.3	65.0	33.0	1.9
	40대	(226)	29.5	42.0	23.4	4.2	71.5	27.6	0.9
	50대	(176)	20.4	48.9	24.7	1.6	69.3	26.3	4.4
	60세 이상	(196)	18.5	40.7	27.2	3.9	59.3	31.0	9.7
■ 학력별	중졸이하	(383)	19.1	41.2	27.7	4.8	60.3	32.5	7.2
	고졸	(546)	24.3	47.3	23.9	3.4	71.6	27.2	1.2
	대재이상	(64)	29.2	42.7	18.1	8.2	71.8	26.3	1.9
■ 소득별	200만원이하	(223)	17.5	41.9	26.3	4.3	59.4	30.6	10.0
	201~400만원	(374)	21.5	47.2	25.6	3.9	68.7	29.4	1.9
	401만원이상	(348)	26.8	45.0	21.9	4.8	71.8	26.7	1.5
■ 직업별	농림어업	(25)	9.2	49.1	37.2	0.0	58.3	37.2	4.5
	자영업	(157)	25.0	41.2	26.9	5.1	66.2	32.0	1.8
	블루칼라	(121)	15.3	39.2	29.6	9.7	54.6	39.4	6.1
	화이트칼라	(277)	35.5	39.7	18.9	4.1	75.2	23.0	1.7
	주부	(243)	16.3	49.4	27.0	2.3	65.7	29.3	5.0
	학생	(96)	11.3	63.3	23.0	0.7	74.6	23.7	1.7
	무직/기타	(78)	21.3	40.2	26.7	3.7	61.4	30.5	8.1

4 대법관 구성에 대한 의견

질문

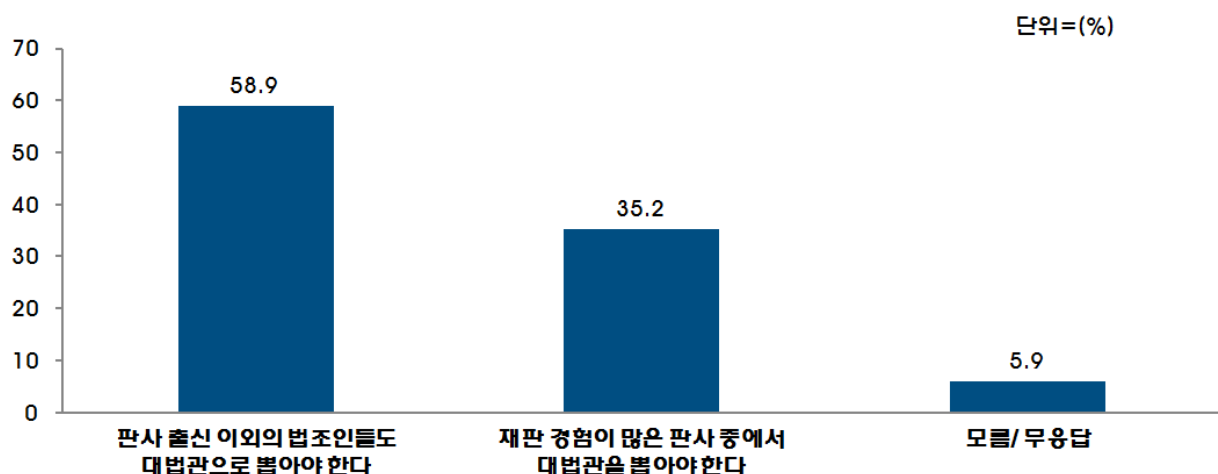
선생님께서서는 대법관 구성과 관련된 다음 두 주장 중 어느 쪽에 더 공감이 가십니까?

결과 분석

○ 대법관 구성과 관련하여 '판결에서 사회적 다양성을 반영하기 위해서는 판사 출신 이외의 법조인들도 대법관으로 뽑아야 한다'는 주장에 대한 공감도가 58.9%로, '폭증하는 사건을 원활하게 처리하기 위해서는 재판 경험이 많은 판사 중에서 대법관을 뽑아야 한다'는 주장에 대한 공감도 35.2%에 비해 높게 나타났음. 한편, '모름/무응답'은 5.9%였음

- ▶ '판결에서 사회적 다양성을 반영하기 위해서는 판사 출신 이외의 법조인들도 대법관으로 뽑아야 한다'는 주장에 대한 공감도는 부산/울산/경남(63.6%) 지역, 30대(65.8%)와 40대(73.3%) 연령층, 월평균 가구소득 401만원 이상(64.5%), 화이트칼라(66.3%)층에서 특히 더 높았음
- ▶ 반면, '폭증하는 사건을 원활하게 처리하기 위해서는 재판 경험이 많은 판사 중에서 대법관을 뽑아야 한다'는 주장에 대한 공감도는 광주/전라(39.5%), 대구/경북(49.5%), 20대(39.3%), 50대(43.8%) 및 60대 이상(42.3%), 월평균 가구소득 200만원 이하(40.0%), 농림어업(40.3%)층에서 상대적으로 높게 나타났음

● 대법관 구성에 대한 의견



[계층별 특성 분석]

[단위 : %]

		(사례수)	재판 경험이 많은 판사 중에서 대법관을 뽑아야 한다	판사 출신 이외의 법조인들도 대법관으로 뽑아야 한다	모름/ 무응답
		(1000)	35.2	58.9	5.9
■ 지역별	서울	(210)	32.7	60.9	6.4
	경기/인천	(280)	35.4	59.6	5.0
	대전/충청	(98)	34.5	60.2	5.3
	광주/전라	(102)	39.5	53.5	7.0
	대구/경북	(106)	49.5	46.0	4.5
	부산/울산/경남	(162)	29.3	63.6	7.1
	강원/제주	(42)	23.3	69.1	7.6
■ 성별	남성	(494)	35.8	60.1	4.1
	여성	(506)	34.5	57.7	7.8
■ 연령별	19~29세	(190)	39.3	57.2	3.5
	30대	(212)	31.5	65.8	2.7
	40대	(226)	22.2	73.3	4.6
	50대	(176)	43.8	51.9	4.3
	60세 이상	(196)	42.3	42.9	14.9
■ 학력별	중졸이하	(383)	37.2	52.7	10.1
	고졸	(546)	33.8	62.9	3.3
	대재이상	(64)	34.3	62.3	3.4
■ 소득별	200만원이하	(223)	40.0	47.3	12.7
	201~400만원	(374)	33.0	62.6	4.4
	401만원이상	(348)	32.5	64.5	3.0
■ 직업별	농림어업	(25)	40.3	50.2	9.5
	자영업	(157)	35.1	62.3	2.6
	블루칼라	(121)	34.9	55.7	9.4
	화이트칼라	(277)	31.3	66.3	2.4
	주부	(243)	33.7	54.7	11.6
	학생	(96)	37.7	58.9	3.3
	무직/기타	(78)	48.5	47.1	4.4

5 대법관 구성의 다양화 방안

질문

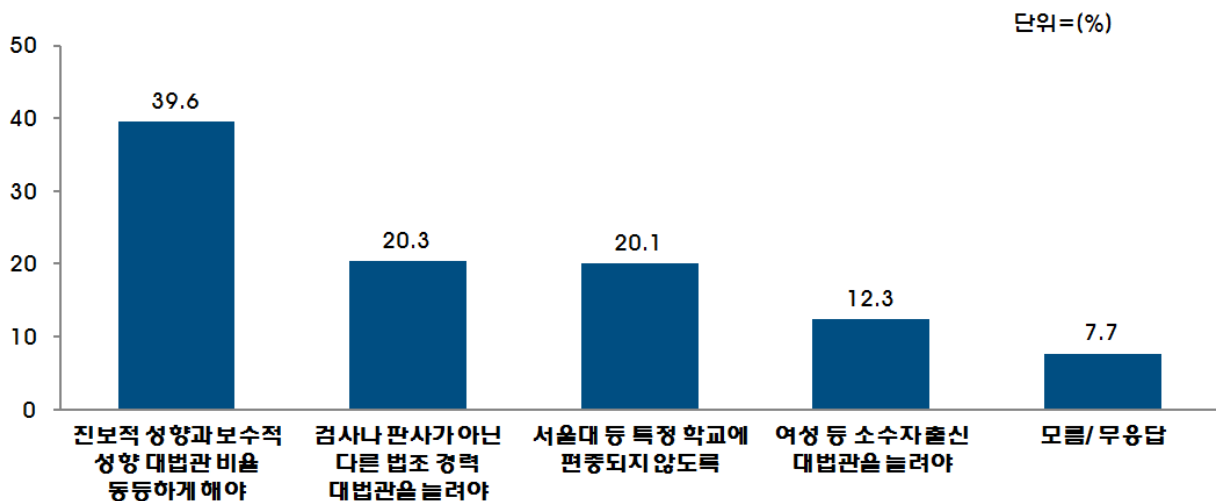
대법관 구성의 다양화를 위해 가장 중요한 것은 다음 중 무엇이라고 보십니까?

결과 분석

○ 대법관 구성의 다양화를 위해 가장 중요한 사항은 무엇인지를 질문한 결과, '진보적 성향과 보수적 성향 대법관 비율 동등하게 해야 한다'는 응답이 39.6%로 가장 높았음. 다음으로 '검사나 판사가 아닌 다른 법조 경력 대법관을 늘려야 한다'(20.3%), '서울대 등 특정 학교에 편중되지 않도록 해야 한다'(20.1%), '여성 등 소수자 출신 대법관을 늘려야 한다'(12.3%) 순으로 높게 응답되었음. 한편, '모름/무응답'은 7.7%였음

- ▶ '진보적 성향과 보수적 성향 대법관 비율 동등하게 해야 한다'는 응답은 광주/전라(44.9%), 20대(48.4%)와 30대(47.8%) 연령층, 고졸 학력층(44.6%), 월평균 가구소득 401만원 이상(47.5%), 화이트칼라(49.2%) 및 학생(52.1%)층에서 특히 더 높았음
- ▶ '검사나 판사가 아닌 다른 법조 경력 대법관을 늘려야 한다'는 응답은 경기/인천(24.9%), 40대(25.0%) 연령층에서 상대적으로 높게 나타났음
- ▶ 한편, '서울대 등 특정 학교에 편중되지 않도록 해야 한다'는 응답은 대구/경북(29.4%) 지역에서 전체 평균에 비해 다소 높은 경향을 보이고 있음

○ 대법관 구성의 다양화 방안



[계층별 특성 분석]

[단위 : %]

		(사례수)	여성 등 소수자 출신 대법관을 늘려야	서울대 등 특정 학교에 편중되지 않도록	진보적 성향과 보수적 성향 대법관 비율 동등하게 해야	검사나 판사가 아닌 다른 법조 경력 대법관을 늘려야	모름/ 무응답
		(1000)	12.3	20.1	39.6	20.3	7.7
■ 지역별	서울	(210)	13.5	22.8	42.1	17.0	4.6
	경기/인천	(280)	11.6	19.3	38.1	24.9	6.1
	대전/충청	(98)	10.8	16.3	40.3	20.8	11.8
	광주/전라	(102)	10.9	13.3	44.9	20.4	10.4
	대구/경북	(106)	12.3	29.4	36.5	14.0	7.8
	부산/울산/경남	(162)	12.4	17.9	37.2	22.9	9.6
	강원/제주	(42)	17.9	22.5	39.1	11.1	9.4
■ 성별	남성	(494)	9.5	20.5	40.5	23.1	6.4
	여성	(506)	15.1	19.7	38.7	17.6	8.9
■ 연령별	19~29세	(190)	14.7	21.7	48.4	14.2	1.0
	30대	(212)	10.9	17.7	47.8	20.4	3.2
	40대	(226)	10.2	16.7	42.8	25.0	5.3
	50대	(176)	10.9	23.0	38.9	17.3	9.9
	60세 이상	(196)	15.3	22.5	18.9	23.5	19.8
■ 학력별	중졸이하	(383)	13.0	17.4	33.2	22.7	13.7
	고졸	(546)	11.9	21.5	44.6	18.3	3.6
	대재이상	(64)	12.2	23.7	39.6	19.1	5.4
■ 소득별	200만원이하	(223)	10.6	21.9	29.7	19.6	18.2
	201~400만원	(374)	14.4	22.1	38.5	20.8	4.2
	401만원이상	(348)	10.3	15.6	47.5	21.9	4.7
■ 직업별	농림어업	(25)	13.5	18.9	26.9	20.7	20.0
	자영업	(157)	9.4	17.4	42.9	23.5	6.8
	블루칼라	(121)	12.9	20.9	34.4	24.1	7.6
	화이트칼라	(277)	6.3	21.1	49.2	20.1	3.4
	주부	(243)	16.3	21.6	31.1	17.8	13.1
	학생	(96)	17.5	17.8	52.1	12.6	0.0
	무직/기타	(78)	17.7	20.2	21.7	27.0	13.4

부 록. 설문지



일반국민 여론조사 (가구 및 휴대전화 RDD 1,000명)

안녕하십니까? 저는 한국사회여론연구소의 면접원 000입니다

저희는 정치 현안과 관련하여 국민 여러분께 의견을 여쭙고 있습니다.

귀하의 의견은 조사결과의 통계적인 분석을 위해서만 활용될 뿐이며, 통계법 33조에 의해 비밀이 절대 보장됨을 말씀드립니다. 바쁘시더라도 시간을 내주시어 응답해 주시면 정말 감사하겠습니다.

2012년 5월

한국사회여론연구소 (TEL : 02-785-7121)

SQ1. 거주지역	선생님께서 거주하고 계신 지역은 어디입니까? ① 서울 : 1. 서울 ② 경기/인천 : 2. 경기 3. 인천 ③ 대전/충청 : 4. 대전 5. 충남 6. 충북 ④ 광주/전라 : 7. 광주 8. 전남 9. 전북 ⑤ 대구/경북 : 10.대구 11.경북 ⑥ 부산/울산/경남 : 12.부산 13.울산 14.경남 ⑦ 강원/제주 : 15.강원 16.제주
SQ2. 성별	선생님의 성별은 어떻게 되십니까?(목소리로 판단) ① 남성 ② 여성
SQ3. 연령	실례지만 선생님께서 올해 만 나이로 어떻게 되십니까? 만 ()세 ① 19~29세 (18세 이하 면접 중단) ② 30대 ③ 40대 ④ 50대 ⑤ 60세 이상

1. 대법원의 판결이 선생님의 삶에 얼마나 영향을 미친다고 생각하십니까?

- ① 매우 영향을 미친다
- ② 다소 영향을 미친다
- ③ 별로 영향을 미치지 않는다
- ④ 전혀 영향을 미치지 않는다

2. 그렇다면 선생님께서는 우리나라의 대법원을 얼마나 신뢰하십니까?

- ① 매우 신뢰한다
- ② 대체로 신뢰한다
- ③ 별로 신뢰하지 않는다
- ④ 전혀 신뢰하지 않는다

3. 선생님께서는 대법관이 누가 되느냐에 따라 대법원의 판결이 달라진다고 생각하십니까?

- ① 매우 달라진다
- ② 다소 달라진다
- ③ 별로 달라지지 않는다
- ④ 전혀 달라지지 않는다

4. 선생님께서는 대법관 구성과 관련된 다음 두 주장 중 어느 쪽에 더 공감이 가십니까?

- ① 폭증하는 사건을 원활하게 처리하기 위해서는 재판 경험이 많은 판사 중에서 대법관을 뽑아야 한다
- ② 판결에서 사회적 다양성을 반영하기 위해서는 판사 출신 이외의 법조인들도 대법관으로 뽑아야 한다

5. 대법관 구성의 다양화를 위해 가장 중요한 것은 다음 중 무엇이라고 보십니까?

- ① 여성 등 소수자 출신 대법관을 늘려야 한다
- ② 서울대 등 특정 학교에 편중되지 않도록 해야 한다
- ③ 진보적 성향과 보수적 성향의 대법관 비율을 동등하게 해야 한다
- ④ 검사나 판사가 아닌 다른 법조 경력을 가진 대법관을 늘려야 한다
- ⑤ 기타 ()

※ 마지막으로 통계 분석을 위해서 몇 가지를 여쭙보겠습니다.

DQ1. 직업	선생님의 직업은 무엇입니까? ① 농림어업 ② 자영업(상업/소규모장사/개인택시운전사 등) ③ 판매/서비스직(상점점원/세일즈맨 등) ④ 기능/숙련공(운전사,선반,목공 등) ⑤ 일반 작업직(현장직업/청소관리/경비원 등) ⑥ 사무기술직(차장이하 사무직,기술직,교사) ⑦ 경영/관리직(5급이상공무원/기업체부장이상) ⑧ 전문/자유직(변호사/의사/건축사/대학교수) ⑨ 가정주부(가사에만 종사하는 부인) ⑩ 학생 ⑪ 무직 ⑫ 기타()
DQ2. 학력	선생님께서는 학교를 어디까지 다니셨습니까? ① 중졸 ② 고졸 ③ 대졸 ④ 대학원 이상
DQ3. 가구소득	선생님댁의 보너스를 포함한 월평균 가구소득은 대략 어느 정도 되십니까? ① 70만원 이하 ② 71-100만원 ③ 101-150만원 ④ 151-200만원 ⑤ 201-250만원 ⑥ 251-300만원 ⑦ 301-400만원 ⑧ 401-500만원 ⑨ 501-600만원 ⑩ 601만원 이상