

2013 Gwangju Asia Forum

SDMA Workshop 1

아시아 시민사회 사법감시 워크숍

Judicial Watch: The Worst Judgement by Asian Civil Society

16 May 2013

Gwangju, Republic of Korea

2013년 5월 16일 / 김대중 컨벤션센터 광주

주관: 아시아민주화운동연대

2013 Gwangju Asia Forum

Judicial Watch Workshop for Asian Civil Society

1. Background

- The Asian Judicial Watch Workshop has been held in every May since 2010 in South Korea (Gwangju) to share experiences in judicial watch activities among Asian civil society organizations.
- The 2012 Gwangju Asia Forum focused on the review of judgements with Asian civil society perspectives. Participants identified different legal systems in Asia and assessed the independence of judicial branches relation to people's participation, shared experience and strategies on judicial monitoring in Asia and developed a common judicial watch guideline. As a result, the participants decided to select 10 worst rulings in each country and present them in 2013.
- This year's workshop is a follow-up of the last year. Each country selects and presents 5 worst judgments in the last 5 years and during the workshop, participants will vote for the worst case in Asia. This is to share the reality of Asian jurisdiction in details.

2. Overview

- The countries select 5 worst judgements which harm democracy and infringe human rights for the last 5 years. At the same time, each country selects and submits around 3 best judgements which have improved human rights and democracy in the country.
- After each country presents the cases of their own country, participants will vote for the worst judgements in Asia.
- The workshop announces 5 - 10 worst judgements in Asia under the name of participating countries with the reasons of selection.

3. Programme Agenda

	<p>The Worst Judgement in Asia 16 May 2013, Gwangju, South Korea Solidarity for Democratization Movement in Asia (SDMA)</p>
13:00 – 13:50	<p>Session 1. Keynote Speech</p> <p>Proposal for Judiciary Watch Activities</p> <ul style="list-style-type: none"> - Joining the Civil Society in the Nomination Process of Judges - Han, SangHie (PSPD, Korea)
13:50 - 14:00	Coffee / Tea Break
14:00 - 15:30	<p>Session 2. Presentation of the Worst Judgement in Each Country</p> <ul style="list-style-type: none"> - Indonesia (FEBI YONESTA, LBH Jakarta) - Taiwan (YANG SU LIN, Judiciary Reform Foundation) - India (Prashant Kumar, Campaign for Judicial Accountability) - South Korea (People's Solidarity for Participatory Democracy)
15:30 - 16:00	Coffee / Tea Break
16:00 - 17:00	<p>Session 3. Selection of the Worst Judgement in Asia</p> <ul style="list-style-type: none"> - Announcing the voting result of the Worst Judgement in Asia - Plenary Discussion

2013 광주 아시아 포럼

아시아 시민사회 사법감시 워크숍

1. 취지

- 2010년부터 매년 5월 한국(광주)에서 아시아 각국의 시민사회 사법감시 활동의 경험을 공유하고, 공통적으로 적용할 수 있는 사법감시의 모델을 논의하기 위해 아시아 사법감시 워크숍을 진행.
- 2012년에는 사법감시 활동 중 특히 '판결비평' 사업에 초점을 두고 판결비평 환경 분석 사전 조사를 진행하여 발표하고, 판결비평의 의미에 대해 토론했음. 토론 결과로 아시아 각 국가별 법정 모독죄에 관한 사례들과 관련 이슈들을 논의하고, 국가별 최악의 판결 베스트 10을 뽑기로 함.
- 2013년에는 지난 해에 이은 후속 워크숍으로써, 아시아 각국의 지난 5년 이내 최악의 판결 5개를 선정하여 발표하고, 이를 종합하여 아시아 최악의 판결을 선정할 예정. 이로써 아시아의 사법 현실을 구체적으로 공유하고자 함.
- 이후 시민사회 사법감시 활동의 새 모델로 '법관 인사에 시민사회가 참여'하는 방안을 제시하고자 함.

2. 개요

- 워크숍 참가국이 5년 이내 각국에서 민주주의를 훼손하고, 인권을 침해한 최악의 판결을 선정하여 제출. 동시에 인권과 민주주의를 진전시킨 베스트 판결이 있다면 약 3개 정도 선정하여 제출
- 제출한 내용을 워크숍에서 발표하고, 그 중 최악의 판결을 투표로 선정
- 선정사유에 대해 추가 토론을 진행한 후 참가국 명의로 아시아 최악의 판결 5~10개 발표

3. 워크숍 개요

시간	내용
13:00 - 13:50	세션 1 아시아 시민사회 사법감시 활동 제안 - 시민사회의 법관 인사 과정 참여 • 발제: 한상희 교수 (건국대/ 참여연대 운영위원장)
13:50 - 14:00	휴식
14:00 - 15:30	세션 2. 각국의 최악의 판결 발표 보고 1. 인도네시아 (LBH Jakarta) 보고 2. 대만 (Judicial Reform Foundation) 보고 3. 인도 (Campaign for Judicial Accountability and Judicial Reforms) 보고 4. 한국 (People's Solidarity for Participatory Democracy)
15:30 - 16:00	휴식
16:00 - 17:00	세션 3. 아시아 최악의 판결 선정 <ul style="list-style-type: none"> • 아시아 최악의 판결 투표 결과 발표 • 선정 사유에 대해 추가 토론 • 판결비평사업의 가이드라인 도출 • 시민사회 대응과 협력 방안 논의

Session 1.

Keynote Speech

아시아 시민사회 사법감시 활동 제안
- 시민사회의 법관 인사 과정 참여

Democratic Judiciary and Public Participation to Judge Selection Procedure

1. Much More Eyes on the Court

“Six eyes can see more than 2 eyes can.” (Mr. Lee, Si-Yoon, a former Justice of the Constitutional Court of Korea) This is a Korean legal maxim, which means that 3 judge court can get more chances for wise judgments than one-judge court can, because the former court has more manpower to investigate and analysis the cases pending in it. If it would be true, what about the countless eyes of the public?

Today, we are meeting here to discuss on this matter: how to make the court more democratic and more accountable to the public with our numerous eyes. I remember that this is the fourth round of the Judiciary Watch Workshop. We have hitherto spoken candidly of our difficulties and problems in our judiciary system, shared our experiences and prospective with each other, and tried to find out more appropriate methods and means to improve each country’s situation. We have made so many discussions on such subjects as open court, criticism of judicial decisions, evils of the contempt of court in some countries, accessibility to the court procedures, and so on. Today’s theme of the worst and best cases in recent 5 years will be the other version of such deliberation.

In addition to those themes, I’d like to extend our subject to the problem of judge selection and public participation to the selection process, because, I think, the quality of judicial system is always dependent on the quality of the judges. But for good judges, no rule of law could prevail, and no justice could make any triumph over the vice. This is the reason why there have been so many discussions on the more efficient methods of judge selection, and why we, the activists for the justice, have to pay much more attention to the selection processes. This is the reason why the Judiciary Watch Center of the PSPD(hereafter “the Center”) have concentrated so many efforts on advocating who should be the judge(s) and who should not, which I will describe and explain later.

At the moment, however, it should be noted that we are facing some difficult questions to solve: ①What are the characteristics of a Good Judge? ②Whom do we trust to select judges? and ③where do we draw the line between judicial independence and political accountability?¹⁾ Let me explain these in turn, and let me introduce the

1) D. Neubauser, and S. Meinhold, *Judicial Process: Law, Courts, and Politics in the United*

experience of the Center in Korea.

2. Three Questions on Judge Selection

2.1. Who are Good Judges?

How can you say that a person is a good judge? One can say that the King Solomon was a good judge because he decided his case on common sense of the time, whereas the other can say he was not a good judge because he intentionally ignored deep agony of the real mother's who could not refuse the king's order to cut and divide the child in dispute into two parts. Neubauser & Meinhold say that fairness, honesty, patience, wisdom, tolerancy, compassion, strongness, decisiveness, courageousness are expected to exhibit "appropriate judicial temperament.(p. 180) But what if these personal characteristics drive him/her to decide on extremely legal formalistic prejudice, i.e. what if the judge with all these characters make his/her decisions according to nothing but positive statutes which legalize the legislating body's arbitrary wills?

So, we have to add another personal attribute to the personal character in mind to select good judge: his/her attitude and value orientation. Some judges are so conservative as to hold that traditional values and norms should be preserved in executing legal norms, and that judicial decision-making should not get out of the social order which has been built upon long tradition. They tend to respect the wisdom of the species, value community and social harmony and reject social reforms. On the other hand, some judges have such liberal attitudes that liberty and equality should be valued over social order. They have general ideas for democracy, free and fair elections, free expression, privacy, and human securities, for which some (progressive or radical) reformation may be inevitable.

The other factor for consideration is the judge's role-orientation: judicial activism vs. judicial restraint. Judicial activism denotes the behavior that the judge rules his/her decision upon his/her political and/or personal considerations, and tends to add new contents or rules to the literal meaning of the relevant statutes. On the contrary, judicial restraint is an orientation of limiting judges' roles in judicial decision-making to finding the literal meaning of the statutes. A judge with such orientation would not go far away from the will of the law-maker's. In general, self-restraining judge tends not to

States, 3rd ed., Wadsworth: Thomson Learning, 2004, p.179f.

strike down any legislation unless it seems obviously unconstitutional, which may constitute sharp contrast to the activist judge.

Personal characters, ideological attitudes, and role-orientation are, I think, the three main factors that should be considered in evaluating a judge or a judge candidate.²⁾ It means that you should make 3-dimensional consideration for evaluate and find out good judge. (*What a headache!*) Or, in other words, you should not miss any some dimension(s) for the other dimension(s). A judge with good characters may have passive orientation and always hesitate to nullify unjust laws. Some judges(justices) with conservative attitude and activist role-orientation may strick down all the reformative legislation as we have witnessed in the Lochner era(1920's - 30's) of the USA.³⁾ A good judge in a dimension can be a bad judge form the other dimension.

What is the best combination of these factors? Oh! No. There is no agreement on the matter: it depends on each other's situation, on each other's strategic goals, and on each other's advocacy activities. Well, however, there is one thing extremely clear: Avoid the worst combination! Bad characters, arbitrary and capricious attitude in value setting, and capital-friendly orientation based on reversed double standard⁴⁾ are all the worst attributes for the judges in any democratic country.

2.2. Who Should Select Judges

If there is no absolute criteria for judging good judge, it must be of great question who should select judges, because the quality of justice will be dramatically deviated case by case depending on who are the selector. There are roughly two kinds of judge selection methods: Appointment and election,⁵⁾ among which the former one is more popular around the world.

2) Actually there is one more thing which can effect the performance of judges: institutional and/or structural constructions of judicial decision-making, which will not be mentioned here because it belongs to the subject of judicial reform not to that of judge selection.

3) For example, even though most of justices of the Korean Constitutional Court are said to believe that the provisions of criminal code that punish adultery violate constitutional basic rights and that they should be abolished as soon as possible, they don't want to rule the provisions unconstitutional and void in the form of judicial decision.

4) Generally, the statutes which limit fundamental human rights are reviewed strictly, whereas the statutes regulating economic freedom tends to survive the judicial review. But, in some court such as Korean Constitutional Court, the criteria of judicial review is reversed: Economic rights tends to be preferred to the fundamental rights such as free expression.

5) The third one is so called Missouri system, which mixes those two methods: Appointment for initial selection and election for retention, which can be found in Japanese judicial system, esp. in Justices selection system.

Actually, the election system has been criticized that it can over-politicize the judicial decision-making process beyond appropriate level of democratic rule of law. It is the case when several judges are reported, in USA, to have changed their initial mind against capital punishment to more positive to it, and decided more cases with the sentences of death penalty, as the election day comes closer.

The appointment system can overcome such deficits, but can produce and/or enhance the relation between master and servant. The Justices of Korean Constitutional Court are nominated by three national organs: the President, the National Assembly, and the Chief Justice. There has been observed salient connection between the nominees and the nominator. The Justices from the court tend to serve the court's interest in deciding the cases, whereas a justice nominated by the opposition party has shown strong opposition to government's regulation of the civil and political rights.

The merit system can solve such problems, but it has its own weak points. The job assessment is inevitable for the merit system, but the question is "by whom and how?" In Korea, the first assessment is conducted by the president of the District or High Courts, which will be reassessed by the Chief Justice. There was no concrete and precise criteria of judge assessment but the assessor's discretion. Last year, a judge who had posted a sarcastic comment on facebook against the President Lee, was excluded from retention, even though he had allegedly got enough scores in his job assessment to survive.⁶⁾ With such discretion, the merit system of judge selection can be used to tame and subordinate the judges to higher power of the Judiciary.

The other problem is it can make the Judiciary monolithic. Selection of judges on their merit means selection of elite lawyers with good job performance. Generally most of judges come from upper middle class with prestigious university degrees. In Korea, more than half(50.55%) of newly appointed judges in late 5 years (2008-2012) are the graduates from the Seoul National University, and the other 18.7% and 7.6% come from Korea University and Yonsei University respectively.⁷⁾ They are usually apt to be conservative in value orientation and negative to social reformation. Eventually, they can hardly represent diverse voices and demands of the people. Sometimes, such lack of diversity in the judiciary can result in letting judges less accountable to the civil society.

6) After loosing his job, he became a member of the National Assembly.

7) Yonhap News, 3 October 2012

2.3. Judicial Independence and/or Political Accountability of the Judiciary

When the judicial reform is discussed, three main goals are generally asked to be kept in mind: Efficiency of court business, Judicial Independence and Political Accountability, among which the latter two are of salient interest to the NGO activists. Democracy requires the power-holders be accountable to the public, but constitutionalism and/or republicanism says more about rule of law than rule of people's will. Sometimes, politicalization of judiciary may spoil the legal system and legal order in favor of the majorities will, which may be the case of the Korean Supreme Court that declares business/capital friendly legal doctrines at the sacrifices of workers.

Nevertheless, strict adherence to the judicial independence will make the judiciary an isolated island, which is possessed by self-made legal dogma. It will make the judges rule and reign over the people. The traditional title for judges and public prosecutors, "My Lord(영감님 *younggamnim*)" represents this phenomena.

Where can we find the point of compromise between these two principles? Before getting trouble with these nettlesome questions, we have to think about the core essence of the principles. Judicial independence requires the court and the judges not only to be free from any interference of outside world, but also to be fair and impartial to any parties. It requires the court to apply nothing but the pre-existing rules to the pending case. The court's fairness, impartiality, and legality make kinds of the inner core of the judicial independence.

At the point, the goal of political accountability can reconcile with the goal of independence. Accountability consists of responsibility, responsiveness, and account-giving. The passive accountability is that the judges should be responsible for their decision: They can be fired or impeached for unfair, partial, or illegal application of law. They can be accused of such behaviour. They can be criticized for their wrongful decisions. Sometimes, they can be required to give some accounts on their decisions which is allegedly unfair, partial, or illegal. The active aspect of accountability requires that the judges should be responsive to the demands of the people. The judges are asked to reflect peoples wants and desires in deciding the case. Sometimes they are expected to make new judge-made laws(precedents) or new doctrine of law in order to cope with social changes. All these can be done without losing any of independence. Judges can be responsive to the demands of the people, and simultaneously be fair, impartial, and legal as well at the same time.

3. People's Participation for Good Judges: Korean Experience

3.1. Searching for Good judges

Now, we can make 'our own' profile of good judges with the barometers mentioned above and according to our own orientation for judicial reform: A judge would be a good judge ①if he/she would have good characters such as fairness, honesty, patience, wiseness, tolerancy, compassion, strongness, decisiveness, courageousness, and ②if he/she would have more advanced views toward human rights, labour, peace, environment, the poor, the homeless, and so on, ③if he/she would be more active in making judicial decisions according to such value-orientation, and ④if he/she would be fair, impartial, and law-abiding as well as responsive to the demands of people and social changes.

But, the problem is that it is not so easy for us to find such a good judge in real world, and it is almost impossible for us to make a judge even if we find any. We are not entitled to select and appoint any judge, nor officially authorized to evaluate any candidate for judgeship. We are given little information on the judges in service as well as lawyers who could be nominated to the judgeship. No power, no authority, no resources. So, what can we do?

Those are what the Judiciary Watch Center have faced since it was established. Though the Center has tried to challenge such problems with two strategies: advocating institutional and systematic reform, and taking part in the process of judge selection. Please follow these efforts with me.

3.2. Judge Selection System in Korea: Overview

In Korea, there are four groups of members of court: judges, Justices, Chief Justice, and Constitutional Court Justices. Chief Justice is appointed by the President with approval of the National Assembly, while 13 Justices are nominated by the Chief Justice and appointed by the President with approval of the National Assembly. Judges are appointed by the Chief Justice with approval of Justices' Council. 9 Constitutional Court Justices are appointed by the President, among whom 3 are nominated by the National Assembly, and the other 3 are by the Chief Justice. The National Assembly should hold hearings to confirm the appointment of Chief Justice, Justices, and Constitutional Court Justices.

All the justices and judges must be elite lawyers who have passed the bar-exam(it is

the most difficult one to pass in the world. Only 3% of applicants used to be able to pass it.) and graduated the Judicial Training and Research Institute(the JTRI) with excellent results. Most of them are pure blood judges, i.e. they are recruited as judges at the point of the graduation from the JTRI without any job experience outside the judiciary.⁸⁾ They all are trained in same Institute, with same curricula and same textbooks, and by same teachers. They all have lived under the same roof. The hierarchical system of judgeship which are made of more than 13 ranks from the bottom of right-side judge to the top of Chief Justice, are enhanced more and more by such senior-junior relationship.

Most problems in Korean judiciary come from such structure. Judges are eager and urged to be promoted up to higher rank, which makes them dependent on the will of the Chief Justice who is in charge of personal affairs in the judiciary and the will of the presidents of courts who are exercising the power of merit rating on behalf of the Chief Justice. The judges are apt to be isolated from the civil society because they have never experienced any lives of commons. They tend to construct their own culture and their own ways of deciding the cases, which is called as “Legal Mind.” With such elitist and bureaucratic-formalistic nature, the judiciary has little diversity in the benches, little independence and little accountability! Those are all the targets of the Center to challenge against.

3.3. Proposals for Reformation of Judicial Structure

The Center has challenged the bureaucratic and hierarchical structure of the judiciary in order to make the judiciary more independent and more accountable. The first project was establishing the monism of legal profession, which means that judges should be selected not from the pool of newly licensed lawyer but from the pool of practising lawyers with lots of careers in legal services. The inner culture of pure-bloodness of the court should be discarded for this monism. Such proposal has been accepted by the National Court Administration and hundreds of judges have been recruited from the pool made of the career lawyers and prosecutors. The Center are expecting that the monism system would contribute in diversifying the court and make the judges more responsive to the civil society.

The second one has been made to abolish substantial part of the hierarchical judge

8) Recently, the court has begun to employ some judges with career as attorney at law, which will be mentioned below. But the portion of such judges remains so small in the judiciary yet.

system. Actually, a judge can be almost automatically promoted up to the chief judge of a district court during his/her good behavior. The trouble happens at the point of the ladder to the chief judge of high court, where a kind of discretionary selection power can be exercised by the heads of the judiciary. Most judges have been fiercely competing each other to be promoted to the position, and the loser of the competition are expected to resign from judgeship and open law offices.⁹⁾

The Center has proposed that the system of judge allocation and arrangement should be divided into that of district courts and that of higher courts, where the administration of human affairs should be made independently each other. A district court judge should remain as district court judge all through his/her career as judge, and the same is a higher court judge. In addition, the other proposal was made about the composition of the three judge court, which has been made of one senior judge and two junior judges. Even though such composition could be good in training junior judges as apprentices, no one could say it is a collegiate court. The Center has required all the three judge court should be made of same rank judges, which are currently carried out in some higher courts and would be escalated into full execution.¹⁰⁾

3.4. Citizen's Movement to Recommend "Good Justices"

While reform in judge selection system is expected to enhance independency and responsiveness of the courts, recommending 'good judges' or vetoing bad judges is more direct methods for upgrading the quality of the judiciary. There are about 2,600 judges in Korea and there are regular changes in personnel every 2 years, which means that the Center with limited resources cannot pay attentions to all these judges. This is the reason why the Center would concentrate all its resources and efforts on the selection process of the Justices and the Chief Justice who are the most important policy makers in judiciary.

The main target of the Center's activity on these matters is making the Supreme Court and the Constitutional Court more accountable to the public and more representative of the real society. Diversifying the Justices in their value and role orientations, or in their sex and origins, their career as lawyers, constitutes the main strategy to achieve those goals. The Center has carried two tracks of participation in the

9) This has caused another problem of "revolving doors", where residing judges are treated with exceptional respect by the incumbent judges.

10) It is expected to reduce the judges ranks from 13 to 4 - 5 (district judge, higher court judge, Justices, and chief Justice), and substantially reduce the competition for promotion among the judges.

appointment process.

The first track is recommendation. The Center tries to find “good lawyers” and recommend them to the Chief Justice or the President. It takes several steps as following:

①**pilot paper**: As soon as the vacancy in the Justice-ship is marked, the Center’s full time activists start to prepare the recommendation process, which begins with calling a meeting of the board members. Through several meetings and deliberations on the recommendation, it produces pilot papers on selecting good Justice(s) which are scrutinized and revised by the all members.

②**panel discussion**: The Center hosts panel discussions to set up the standards for selection of the candidates of the Justice-ship.¹¹⁾ The panels are invited from diverse part of law community and civil society: Lawyers, law professors, journalists, activists, and sometimes politicians would make the panel.

③**research and analysis**: Once the standards and guidelines are set up, the Center begins to collect reliable data on senior lawyers who have apparently some merits to be the Justices, where the Database on Lawyers¹²⁾ it has constructed so far is of special use. The reputation among the lawyers’ society, their performances and careers as lawyers, their social origins, their relationships with other parts of society, their value orientations if possible, and any other salient factors are scrutinized as close as possible. The opinions of lawyers, law professors, journalists and any other parts of opinion groups are widely collected and reflected as well.

④**find and recommend candidates**: the result of all these process is published under the title of “We recommend those lawyers for new Justice(s)” and presented to the appointing power holder.¹³⁾

The second track is activated when the candidates are officially nominated. This is a kind of assessing process which results in the Center’s opinion of ‘pro’ or ‘con’. The Center gathers data and information on the nominee(s) and assess them according to the standards established before, where wide range of lawyers, jurists, law professors, NGO’s, journalists as well as its board members participate. The Center publishes brief

11) The candidate selection criteria for the Supreme Court Justice, which has been used since 2003 was roughly as such: personal orientation toward judiciary reform, willingness and ability to represent and increase the interests of the underprivileged sector such as women, laborer, environment, disabled, ability to check on the administrative and legislative powers, ability to understand and resolve various social problems based on his/her experience in wide range of the social lives.

12) Currently, the Center hardly use this DB because it can get relevant information online, which is more efficient respectively.

13) On occasion, negative recommendation(vetoing some lawyers) has been produced through the same process.

white papers which contain the results of the assessment processes and the opinions of the Center that conclude with expression of “Totally Agree” “Partly (Conditional) Agree”, “Neutral” “Partly Disagree” and “Totally Disagree.”

The most important thing to be mentioned about such process, however, is “Achieving Consensus.” Establishing the criteria, gathering information, discussing through panels, recommending or refusing any lawyers, the Center tries to let all the people know what it is doing and why, and to share what it believe about the judiciary with the public. Above all, it concentrate its efforts on achieving consensus about “Good Justice” all through ‘the Law Community.’ Even though the Center can conduct just limited role with limited resources in Justice selection process, it tried to explain and persuade lots of lawyers and any other members of law community what the good justice should be and what we should do to get such good Justice. Moreover, it can let the diverse voices of the civil society echoed through law community out, and makes high rank judges and elite lawyers hear such voices.

The Center thinks that such activities have produced so many meaningful outcomes: the first female Justices in the Supreme Court(2004) and the Constitutional Court(2003) were appointed in Korean legal history, and the seniority system, where the Justice-ship is believed to be a final stage of promotion from chief judge of higher court, is substantially abolished thenceforth. Recently, the Center conducted a critical role in blocking an unqualified lawyer from being the Chief Justice of the Constitutional Court. During the appointment procedure, the Center published “the Worst 10 Decisions” he has made as a Constitutional Court Justice, provided members of the Hearing Committee with salient materials and information on his conduct, and lobbied politicians to cast a dissenting vote against him.

4. Concluding Remarks

Again, I would like to repeat a phrase mentioned above that the quality of justice depends on the quality of judges in the country. And it is the case that the quality of judges can be saliently influenced by the civil society’s involvement in the process of judge selection. The problem is the NGO’s and activists can afford only limited resources, which limits their capacity to invoke civil society’s concerns and involvement in turn.

Well, it would be the best if civil participation to judge selection process would be authorized through the institutional reform of the Judicial Committee for example.

Confirmation Hearing Process for the judge would be the alternative one. But, in real world, most judge selection processes are being conducted out of the people's eyes. So few can know who is nominated and why. Some limited persons are asked to express their opinion. And so many people have to suffer from the judge who is appointed through such a covert process.

I think it is the matter of primary interest of this workshop. We are here with "the worst 5 cases" of each countries and we will discuss on them at the next session. I am sure that this will make the starting point of our watchdog activities. We can criticize the cases, and we can go further to criticize the judges who have rendered the decisions. Sharing our commitment and criticism with law community may constitute next step, which is so much important part in achieving our goals toward good judges, good judiciary, and justice. Constructing networks across the country board can be another way toward the goals.

But, the most important thing is to let the people awakened up and informed of the democratic rule of law; to let them make their own voices to the judges and the judiciary; to let them heard by the judges and the judiciary. The specialty of the judiciary watchdog activists should be backed up by and with the common will of the people. Needless to say, "good judge" is a judge who are good to the people, not to the activists nor to the law specialists. What is at stake here is our perpetual efforts to keep in constant touch with the public and to mobilize and merge its common sense into our advocacy. By then, rule of law can be realized with substance of rule of people's law.

Han, Sang Hie,
Former Director of the JWC

Professor
Law School
Konkuk University,
S. Korea 143-701
+ 8 2 - 1 0 - 7 3 0 3 - 5 2 7 7
shan59@naver.com

민주적 사법과 법관인사과정에서의 시민참여

1. 더 많은 시선을

“두 개의 눈보다는 여섯개의 눈이 더 많은 것을 본다.” (이시윤, 전 헌법재판관) 이 말은 한국의 법원 중의 하나로 합의부 법원이 단독심 법원에 비해 보다 현명한 판단을 할 수 있는 기회를 더 많이 가지게 된다는 의미입니다. 합의부 법원은 단독심 법원보다는 계쟁사건에 대해 더 많이 조사하고 더 많이 분석할 수 있는 능력을 갖추고 있기 때문입니다. 만일 그것이 사실이라면, 대중들이 가지고 있는 그 수많은 눈동자들은 어떨까요?

오늘, 우리는 이 문제를 논의하기 위해 여기에 모였습니다. 어떻게 하면 법원을 더 민주적으로 만들고 어떻게 하면 수많은 눈동자를 가지고 있는 대중들에게 법원이 보다 책임을 지는 모습으로 만들 수 있을까요? 오늘의 모임은 네 번 째로 진행되는 것으로 기억하고 있습니다. 그동안 우리는 우리의 사법체계가 가지고 있는 난점과 문제점에 대해 진지한 의견들을 교환하였고, 우리의 경험과 통찰력들을 서로 공유하였고 각자의 나라가 직면하고 있는 상황을 개선하기 위한 보다 적절한 수단과 방법들을 모색해 보았습니다. 열린 법정이라든가, 판결비평, 법정모독죄의 폐해, 법원절차에의 접근성 등등 많은 주제들에 대한 논의들은 그 일부에 지나지 않습니다. 그리고 오늘 모임에서는 이에 더하여 지난 5년간 최악의 판결 5개와 최선의 판결들을 소개하는 시간도 가지게 될 것입니다.

저는 이러한 주제들에 더하여 법관임명절차의 문제점과 그에 대한 대중참여의 문제에 관하여 논의할 것을 제안하고자 합니다. 한 나라의 사법시스템의 질은 언제나 법관의 질에 의해 결정된다고 믿기 때문입니다. 좋은 법관이 없이는 어떠한 법의 지배도 실천될 수 없으며 어떠한 정의도 악을 이기지 못할 것입니다. 그래서 좋은 법관을 선출하기 위한 보다 효율적인 방법들에 대한 논의가 수없이 이루어져 왔던 것이며, 정의를 추구하는 우리 활동가들이 이 과정에 보다 많은 주의를 기울일 필요가 있는 것입니다. 그리고 이것은 참여연대의 사법감시센터(이하 “센터”)가 그동안 누가 법관이 되어야 하며 누가 법관이 되어서는 아니되는가의 문제에 많은 노력을 기울여온 이유이기도 합니다. 이제 차근차근 설명해 보기로 하겠습니다.

우선 풀어야 할 문제가 몇 가지 있습니다. ①좋은 법관이란 어떤 법관을 말하는가? ②누가 법관을 선출하도록 할 것인가? ③사법의 독립과 정치적 책무성 사이에는 어떠한 경계선을 그을 수 있을 것인가?¹⁴⁾ 이하에서는 이 문제부터 먼저 처리한

14) D. Neubauser, and S. Meinhold, *Judicial Process: Law, Courts, and Politics in the United States*, 3rd ed., Wadsworth: Thomson Learning, 2004, p.179f.

다음 한국의 예를 중심으로 설명하고자 합니다.

2. 법관 임명에 있어서의 세 가지의 문제

2.1. 누가 좋은 법관인가?

저 사람이 좋은 법관이라는 것을 어떻게 판단할 수 있을까요? 어떤 사람은 솔로몬왕이 좋은 법관이라 할 것입니다. 그는 당시의 상식에 입각하여 사건을 해결했으니까요. 하지만, 다른 사람은 그가 진짜 엄마의 고통을 무시하였다는 이유로 반대의견을 제시할 수도 있을 것입니다. 아이를 잘라서 반반씩 나누어 가지라는 판결은 진짜 엄마에게는 엄청난 고뇌를 안겨다 주었을 것이니까요. Neubauser & Meinhold 같은 이들은 공정성, 정직성, 인내성, 현명함, 관대함, 포용성, 강인함, 결단력, 용기 등을 “사법에 적절한 기질”이라고 정의하였습니다. 하지만, 이러한 기질을 가진 사람이라도 법판단을 아주 형식주의적인 편견 속에서 내린다면 즉, 입법자의 자의적인 의지만들 명문화하고 있는 실정법에 맹목적으로 의존하며 판단을 내린다면 그가 좋은 법관이라 할 수 있을까요?

그래서 우리는 이러한 기질 외에도 또 다른 인적 속성들을 추구해야 할 것입니다. 법관이 가지는 태도와 가치지향이 그것입니다. 어떤 법관들은 보수적인 가치관을 가지고 있어 전통적인 가치나 규범들이 법규범의 집행과정에 삽입되어야 할 것이라고 보고 사법적 의사결정은 오랜 전통 위에 구축되어 온 사회질서를 존중하는 가운데 이루어져야 할 것이라고 말할 것입니다. 그들은 동족의 지혜와 가치공동체, 사회적 조화 등을 존중하는 경향을 보이며 사회개혁에 대해서는 부정적입니다. 반면, 일부 법관들은 진보적 성향을 가지면서 자유와 평등은 사회질서보다 우선해서 존중되어야 한다고 말할 수도 있을 것입니다. 그들은 민주주의나 자유롭고 공정한 선거, 표현의 자유, 프라이버시, 인간안보 등을 존중하며 이를 위해 (점진적이든 급진적이든) 사회개혁은 불가피하다고 판단합니다.

또 달리 고려에 넣어야 할 것은 법관의 역할지향입니다. 즉 사법적극주의와 사법자제가 그것이지요. 사법적극주의는 법관이 자신의 정치적 또는 인적 판단에 입각하여 법판단을 내어 놓을 것을 지향합니다. 경우에 따라서는 관련된 법규정이 가지는 문언상의 의미에 새로운 의미를 부가하기도 합니다. 반면, 사법자제의 경우에는 법관의 역할을 법규정의 문언상의 의미를 발견하는 것에 한정하고자 합니다. 이러한 지향을 가진 법관은 입법자의 의지로부터 더 나아가지 않으려 합니다. 일반적으로 자제적인 법관은 법규정이 명백히 위헌적인 것이 아닌 한 그 법규정에 대해 위헌무효를 선언하지 않으려는 경향을 보입니다. 이는 사법적극주의의 법관과는 극명한 대조점이기도 합니다.

인적 기질이나 이념적 태도, 그리고 역할지향은 제가 보기에 법관이나 법관후보

자를 평가함에 있어 반드시 고려되어야 할 중요한 세 요소일 것입니다.¹⁵⁾ 환언하자면, 좋은 법관을 찾아내기 위해서는 이렇게 3차원적인 고려를 하여야 한다는 것이지요(힘든 일이긴 합니다만). 또는 어떤 하나의 속성을 위해 다른 속성에 대한 고려를 희생시켜서는 안 된다는 것이기도 합니다. 예컨대, 좋은 기질을 가진 법관이라도 소극적 역할지향을 가지고 있어 부당한 법을 무효선언하는데 머뭇거리는 경우가 이에 해당합니다. 혹은 어떤 법관은 보수적인 태도를 가지면서 사법적극주의자가 되어 모든 개혁입법들을 무효선언하는 경우도 생각할 수 있습니다. 1920-30년대 소위 Lochner시절의 미국 연방대법원이 그리 했었습니다.¹⁶⁾ 한 차원에서의 좋은 법관이라 하더라도 다른 차원에서는 나쁜 법관이 될 수도 있는 것입니다.

이 요소들의 최적의 조합은 어떤 것일까요? 끔찍한 질문입니다. 이에 대한 어떠한 합의도 없습니다. 그 답은 각자가 처한 상황과 그들의 전략적 목표와 활동에 따라 달라질 것입니다. 하지만, 한 가지는 명확합니다: 최악의 조합은 피해야겠지요. 나쁜 기질과 자의적이고 사악한 가치지향, 전도된 이중기준의 원칙¹⁷⁾에 입각한 자본친화적인 역할기대 등등은 어떤 민주국가에 있어서도 최악의 법관 성향이 될 것입니다.

2.2. 누가 법관을 선발할 것인가?

좋은 법관을 판단하는 절대적 기준은 없다 하더라도, 누가 법관을 선발하도록 할 것인가의 문제는 큰 문제임에는 틀림 없을 것입니다. 왜냐하면 사법의 질은 법관선발자가 누구인가에 따라 그때 그때 달라질 것이기 때문입니다. 대체로 법관선발방법은 두 가지가 있을 것입니다. 임명제와 선출제가 그것입니다.¹⁸⁾ 물론 전자가 보다 일반적으로 사용되고 있기는 합니다.

실제, 선출제는 사법적 의사결정과정을 민주적 법치의 실현에 적정한 수준을 넘어 과도하게 정치화될 수도 있다는 점에서 비판의 대상이 되기도 합니다. 미국에서 일부의 선출직 법관들이 자신의 신념과는 달리 선거가 가까와올수록 사형을 선고하는 빈도가 많아진다는 보고는 이를 대변합니다.

임명제는 이러한 문제는 극복할 수 있겠지요. 하지만 그것 또한 주종의 관계와 같은 난점을 야기하기도 합니다. 한국의 헌법재판관들은 대통령, 국회, 대법원장 등에 의해 선발됩니다. 여기서 지명자와 피지명자 사이의 실질적인 연결점들을 찾아볼 수 있습니다. 대법원장이 지명한 재판관의 경우 법원의 이익에 봉사하는 결정들

15) 실제, 법관의 업적이 영향을 미치는 요인은 하나 더 있습니다. 법관의 의사결정과정을 둘러싼 제도적·구조적 요인이 그것입니다. 하지만, 여기서는 의제를 벗어나는 만큼 논외로 하겠습니다.

16) 예컨대, 대부분의 헌법재판관들이 형법상의 간통제가 조속히 폐지되어야 한다고 생각하지만 그 상당수는 위헌결정을 내리겠다고 생각하지 않는 것으로 보입니다.

17) 일반적으로 기본적 권리를 제한하는 법률은 엄격하게 심사되어야 하는 반면, 경제적 규제를 하는 법률에 대한 합헌성심사는 느슨하게 하여야 합니다. 하지만, 한국의 헌법재판소와 같은 경우 이를 뒤집어서 경제적 권리는 엄격하게 보호하는 반면, 표현의 자유에 대한 제한은 쉽사리 합헌선언 하는 경향을 보입니다.

18) 그외에도 미주리 시스템이라 불리는 제도가 있습니다. 처음에는 임명제로 법관을 선발하고 재임용은 투표로 결정하는 일본 최고재판소의 방식이 그것입니다.

을 내어 놓으며 야당 지명권의 재판관은 시민적·정치적 권리들을 제한하고자 하는 정부법안에 대해 강력히 반대하기도 합니다.

업적주의는 이러한 문제를 해결할 수는 있으나 그 자체 약점을 가지고 있기도 합니다. 직무평정은 업적주의에 불가피한 것이나, 누가 어떻게 그것을 할 것인가가 문제입니다. 한국의 경우 제1차적인 직무평정은 법원장에 의해 이루어지며 제2차평정은 대법원장이 하도록 되어 있습니다. 하지만 이 평정에 필요한 기준이 명확하지 않아 평정자의 자의가 작동하는 구조로 되어 있습니다. 지난 해 한 법관이 페이스북에 대통령을 조롱하는 글을 올렸다가 재임용에서 탈락하는 소동이 있었는데, 그는 재임용에 필요한 충분한 평정점수를 받았다고 주장하기도 하였습니다.¹⁹⁾ 법관선발에 있어 이러한 업적주의는 자의적으로 행사될 경우 법관들을 상부에 종속시키고 순차시키는 용도로 사용될 수도 있습니다.

또 다른 문제는 법원의 획일성입니다. 업적주의에 의한 법관선발이 이루어질 경우 업적이 좋은 엘리트 법률가가 법률가로 충원될 것입니다. 일반적으로 대부분의 법관들은 명문대학을 나온 중상류층 출신들입니다. 한국에서는 절반 이상인 50.55%의 법관들이 서울대 출신이며, 18.7%는 고려대, 7.6%는 연세대 출신입니다.²⁰⁾ 그들은 가치지향에서 보수적이며 사회개혁에 대해서는 소극적인 성향을 가지기 쉽습니다. 결과적으로 그들은 대중들의 다양한 목소리와 요구들을 대변하기 어려울 것입니다. 때로, 사법부의 이런 다양성 결핍현상은 법관들이 시민사회에 대하여 보다 적은 책무성을 가지도록 만들 것입니다.

2.3. 사법의 독립과 정치적 책무성

사법개혁의 논의될 때 대체로 세 가지의 지향을 염두에 두게 됩니다: 법원업무의 효율성, 사법의 독립 그리고 사법의 정치적 책무성. 그 중에서 활동가들에게는 뒤의 두 가지가 중요한 의미를 가질 것입니다. 민주주의는 권력담당자로 하여금 대중들에게 책임을 질 것을 요구합니다. 반면 입헌주의나 공화주의는 인민의 의지에 의한 지배보다는 법의 지배를 더 소중히 합니다. 때로, 사법부의 정치화는 법체계와 법질서를 훼손하여 다수자의 의지에 봉사하기도 합니다. 한국의 대법원이 기업과 자본에 친화적인 판결을 내리면서 노동자들의 희생을 강요하는 것은 그 예이기도 합니다.

그럼에도 불구하고 사법의 독립에만 엄격히 집착하는 것은 사법부로 하여금 자기가 만든 법도그마에만 집착하는 고립된 섬이 되도록 만들 것입니다. 그것은 법관들이 대중들 위에 군림하고 또 지배하는 체제를 만들 것입니다. 과거 사용되었던 “영감님”이라는 호칭은 이를 대변하는 것입니다.

19) 그 후에 그는 국회의원이 되었습니다.

20) Yonhap News, 2012. 10. 3.

<http://www.yonhapnews.co.kr/bulletin/2012/10/03/0200000000AKR20121003060500004.HTML?d=1179m>

그러면 우리는 어디서 이 양자간의 조화점을 찾을 수 있을까요? 이 골치 아픈 문제를 처리하기 전에 우선 이 두 원칙의 핵심부터 짚어 봅시다. 사법의 독립은 법원과 법관들이 외부의 간섭으로부터 자유로울 것을 요구하지만 동시에 어떠한 당사자들에 대해서도 공정하고 중립적일 것은 요구합니다. 그것은 법원이 계쟁사건에 대해 미리 존재하는 법규범만을 적용할 것을 요구합니다. 법원의 공정성, 중립성 그리고 합법성은 사법의 독립의 내적 핵심에 해당하는 것이 됩니다.

이 지점에서 정치적 책무성의 요청은 독립성의 목표와 조화될 수 있을 것입니다. 책무성은 책임성과 민감성, 그리고 설명력으로 구성됩니다. 소극적 책무성은 법관들이 자신의 판결에 대해 책임질 것을 요구합니다. 만약 그들이 불공정하고 편파적이며 불법적인 법적용을 한다면 해고되거나 탄핵당할 것입니다. 혹은 비난받고 비판받게 될 것입니다. 때로 그 법관들은 불공정하고 편파적이며 불법적이라 주장되는 자신의 결정에 대해 설명할 것이 요구되기도 할 것입니다. 책무성의 적극적 측면은 법관들이 대중의 요구에 민감하게 반응할 것을 요구합니다. 법관들은 대중들의 욕구와 희망들을 판결의 형태로 내어놓도록 요구됩니다. 경우에 따라서는 새로운 법관법(선례)라든가 새로운 법원칙을 만들어 사회변화에 대응하도록 기대되기도 합니다. 이 모든 것은 독립성의 잃지 않고서도 가능한 것입니다. 법관들은 대중들의 요구에 반응하면서도 동시에 공정하고 중립적이며 합법적으로 행동할 수 있는 것입니다.

3. 좋은 법관을 위한 대중참여: 한국의 경험

3.1. 좋은 법관을 찾아서

이제 우리는 위에서 언급한 척도들을 사용하여 그리고 우리들이 추구하는 사법개혁의 방향을 참조하며 좋은 법관에 대한 우리들 자체적인 프로파일을 만들 수 있을 것입니다. 만약 어떤 법관이 ①공정성, 정직성, 인내성, 현명함, 관대함, 포용성, 강인함, 결단력, 용기 등과 같은 기질을 가지고 있다면, ②인권이나 노동, 평화, 환경, 빈민, 노숙인 등에 대해 보다 친화적인 태도를 가지고 있다면, ③이러한 태도에 입각하여 보다 적극적인 사법판단을 내어 놓으려 한다면, 그리고 ④공정하고 중립적이고 합법적으로 행동하면서 동시에 대중들의 요구나 사회변화에 민감하게 반응한다면 그를 좋은 법관이라고 할 수 있을 것입니다.

하지만, 현실세계에서 우리가 이런 좋은 법관을 발견하는 것은 거의 불가능할 것입니다. 우리는 법관을 선발하고 임명할 수 있는 권력도 없고 법관후보자들을 평가할 수 있는 권한도 없습니다. 우리는 법관뿐 아니라 법관후보자가 될 수도 있는 법률가에 대한 정보도 별로 없습니다. 권력도, 권한도, 자원도 없습니다. 어찌할까요?

이 문제는 사법감시센터가 설립 당시부터 직면해 왔던 문제이기도 합니다. 하지만, 센터는 두 가지의 전략-제도개혁과 법관임명과정에서의 참여-을 통해 이를 극복하고자 노력해 왔습니다. 이제 이를 설명해 보고자 합니다.

3.2. 한국의 법관임명체계: 개관

한국의 경우 네 가지 종류의 법관이 있습니다. 일반 법관, 대법관, 대법원장, 그리고 헌법재판관이 그것입니다. 대법원장은 국회의 동의를 얻어 대통령이 임명하고, 13명의 대법관은 대법원장의 제청으로 국회의 동의를 얻어 대통령이 임명합니다. 법관은 대법관회의의 제청으로 대법원장이 임명하고 9명의 헌법재판관은 대통령이 임명하는데 그중 3명은 국회가 또 다른 3명은 대법원장이 제청합니다. 국회는 대법원장과 대법관, 헌법재판관의 임명과정에 인사청문회를 실시하여야 합니다.

이들 법관들은 사법시험(세계에서 가장 합격하기 어려운 시험입니다. 3%만 합격합니다)을 합격하고 사법연수원을 우수한 성적으로 졸업한 엘리트 법률가여야 합니다. 그들 대부분은 순혈 법관으로 사법연수원을 수료한 직후 법관으로 임명되고 그 외의 경력은 갖지 않습니다.²¹⁾ 그들은 모두 동일한 기관에서 동일한 교육과정과 동일한 교재와 동일한 교사에 의해 훈련되었습니다. 그들은 한 술 밥 식구인 셈입니다. 법관직의 계층구조는 우배석판사에서부터 대법원장에 이르기까지 최소 13개의 단계로 이루어져 있으며, 이러한 선후배 관계에 의해 이 구조는 더욱 강화되기도 합니다.

한국의 사법에서 나타나는 대부분의 문제는 이러한 구조에서 비롯합니다. 법관들은 보다 높은 직위로의 승진을 애타게 추구합니다. 이는 법관들이 인사권자-대법원장 및 그 대리인으로서의 법원장-의 의지에 종속되게 만들기도 합니다. 법관들은 일반인의 생활세계를 경험해 보지 못 한 만큼 시민사회로부터 고립되기도 합니다. 그들은 그들만의 문화를 형성하고 소위 “리갈 마인드” 라는 말로 그들만의 사건결정방식을 구축합니다. 사법부는 이러한 엘리트주의적, 관료적-형식주의적 성격으로 인해 재판부의 다양성도, 책무성도 부족한 상황이 되어 버렸습니다. 그리고 이 모든 것이 센터의 공격대상이 되었습니다.

3.3. 사법구조의 개혁을 위한 제안

센터는 사법부를 보다 독립적이고 보다 책무성을 가진 기구로 만들기 위해 사법부의 관료주의적·계층적 구조에 도전하였습니다. 첫번째의 과제는 법률전문직에 있어서의 법조일원화를 확립하는 것이었습니다. 즉, 법관은 새로이 자격을 취득한 법률가로부터가 아니라 실무에 종사하면서 법률서비스를 제공하고 있는 변호사집단으로부터 충원하도록 하는 것이 그것입니다. 법원의 순혈주의라는 내부문화는 이

21) 최근에는 변호사경력을 가진 법관을 채용하기도 합니다만 아직은 소수에 머무르고 있습니다. 후술합니다.

법조일원화에 자리를 내어 놓으라는 것입니다. 이런 제안은 법원행정처에 의해 받아들여져서 수백명의 법관들이 변호사나 검찰 경력을 가진 법률가 중에서 선발되었습니다. 센터로서는 이러한 법조일원화가 법원을 다양화하고 법관들로 하여금 시민 사회에 보다 민감하게 반응하도록 할 것이라고 기대하고 있습니다.

두 번째의 과제는 법관의 계층구조를 타파하는 것입니다. 실제, 법관들은 별문제가 없는 한 지방법원 부장판사까지는 거의 자동적으로 승진합니다. 하지만, 고등법원 부장판사의 선발과정에서 문제가 발생합니다. 여기서는 임명권자의 재량이 작용하기 때문입니다. 대부분의 법관들은 이 직위로 승진하기 위해서 서로 치열하게 경쟁하며 이 경쟁에서 패배한 법관은 옷을 벗고 변호사개업을 하는 것이 현실태이기도 합니다.²²⁾

센터는 여기서 법관배치 및 보직을 지방법원과 고등법원으로 분리하여 이원화하고 인사를 각각 독립적으로 할 것을 제안하였습니다. 지방법원 법관은 그의 법관경력 전체를 통해 지방법원 법관으로 남아 있어야 하며 고등법원의 경우도 마찬가지로 하자는 것입니다. 여기에 더하여 또 다른 제안을 하기도 하였습니다. 그것은 합의부 법원의 구성을 현재처럼 부장판사와 배석판사의 조합으로 할 것이 아니라 대등한 지위의 법관으로 하라는 것이었습니다. 현재의 체제는 배심판사에 대한 훈련 과정에 불과하며 진정한 의미의 합의부는 아니라고 보았기 때문입니다. 그리고 이런 주장은 어느 정도 수용되어 고등법원에서 일부 시행되고 있으며 곧 전체로 확대될 것입니다.²³⁾

3.4. “좋은 법관” 추천운동

법관임명체계에 대한 개혁이 법원의 독립과 책무성을 강화할 것으로 기대되는 가운데, 좋은 법관을 추천하거나 나쁜 법관을 거부하는 일은 사법부의 질을 업그레이드 시키는 보다 직접적인 방법이 될 것입니다. 현재 한국에는 약 2,600명의 법관이 있는데, 이들은 2년마다 순환보직 발령을 받습니다. 그러다 보니 한정된 자원만을 가지고 있는 센터로서는 이 모두에게 관심을 기울일 수가 없습니다. 그래서 센터는 사법적 의사결정에 중요한 역할을 수행하고 있는 대법관과 헌법재판관 그리고 대법원장에 집중하고 있습니다.

센터의 주된 목표는 대법원이나 헌법재판소가 보다 책무성을 강화하고 현실 사회를 보다 잘 대변하도록 하는 것입니다. 대법관이나 재판관들을 그 가치나 역할지향과 관련하여 혹은 성별이나 출신, 경력등의 면에서 다양화하는 것은 이러한 목표를 달성하기 위한 주된 전략을 이룹니다. 센터는 이를 위해 임명과정에 두 가지의 방식으로 참여합니다.

22) 전관예우의 관행은 여기서 파생되기도 합니다.

23) 이런 개선으로 법관의 직위구분은 최소 13개에서 4-5개 정도(지방법원판사, 고등법원판사, 대법관, 대법원장 등)로 줄어들 것으로 예상됩니다

첫째 방식은 추천입니다. 센터는 “좋은 법률가”를 찾아내어서 대법원장이나 대통령에게 추천하고자 합니다. 이는 몇 단계를 거쳐 이루어집니다.

①준비단계: 대법관이나 재판관직에 결원이 생기면 센터의 상임활동가들은 추천 절차를 준비하기 시작합니다. 실행위원회를 수차 소집하여 좋은 법률가를 판단하기 위한 예비적인 심사기준을 마련하고 심의하도록 합니다.

②토론회: 센터는 토론회를 조직하여 후보자 평가기준을 마련합니다. 이때 패널은 법공동체나 시민사회로부터 다양하게 초청됩니다. 법률가, 법학교수, 언론인, 활동가 그리고 때로 정치인들도 참여합니다.

③조사와 분석: 평가기준이 마련되면 센터는 관련된 자료들을 후보자가 될만한 자격을 갖춘 고참 법률가 중심으로 수집하고 분석합니다.²⁴⁾ 센터가 구축해둔 법률가 데이터베이스는 이때 유용하게 사용됩니다.²⁵⁾ 법률가 집단으로부터의 평판이라든가, 법률가로서의 업적과 경력, 사회적 출신, 다른 사회영역과의 관계, 가능하다면 그들의 가치지향, 기타 중요한 요소들이 가능한 한 면밀하게 분석됩니다. 물론, 법률가들이나 법학교수들, 언론인 기타 다른 영역의 의견들도 폭넓게 수집되고 반영됩니다.

④후보자의 추천: 이런 모든 과정의 결과는 우리는 이런 사람을 대법관등으로 추천한다는 문건으로 생산됩니다. 그리고 이 문건은 임명권자에게 제출됩니다.

두번째 방식은 후보자가 공식적으로 지명될 때 작동합니다. 이때에는 그 후보자에 대한 찬성 또는 반대의 의견을 만들어냅니다. 센터는 피지명자에 관한 자료와 정보를 수집하고 앞서 확립된 기준에 따라 그를 평가합니다. 여기에는 실행위원들 뿐 아니라 법률가, 법학교수, 활동가, 언론인 등도 폭넓게 참여합니다. 센터는 이런 평가과정의 결과를 문건으로 출판하고 여기에 “매우 찬성” “약간(혹은 조건부) 찬성” “중립적” “약간 반대” “매우 반대” 등의 형태로 의견을 제시합니다.

그러나 이러한 과정에서 가장 중요하게 언급되어야 할 것은 “합의의 도출 ‘입니다. 기준을 확립하고 정보를 수집하고 패널을 통해 토론하고 어떠한 법률가를 추천하거나 거부하는 것들을 통해 센터는 모든 사람들이 어떤 일이 벌어지고 있으며 왜 그런 일이 진행되고 있는가를 알게 되기를 원합니다. 그리고 모든 사람들이 사법부에 대한 센터의 입장을 공유하기를 원합니다. 무엇보다도 센터는 법공동체 전체에 걸쳐 “좋은 대법관·재판관”에 관한 합의가 이루어지기를 추구합니다. 센터는 비록 한정된 자원을 가지고 한정된 역할만 수행하고 있지만 그럼에도 불구하고 수많은 법률가들과 여타 법공동체의 구성원들에게 좋은 대법관이란 어떤 모습이어야 하는지, 그리고 좋은 대법관을 얻기 위해서는 우리는 무엇을 해야 하는지 설명하고

24) 참고로 2003년에 사용되었던 법관후보자 평가기준을 보면 다음과 같습니다: 사법개혁에 대한 소신, 여성·노동자·환경·장애인 등 사회적 소수자들을 대변하고 그들의 이익을 증진시키고자 하는 의지, 행정부 및 입법부에 대한 견제능력, 다양한 사회생활경험을 바탕으로 각종의 사회문제를 이해하고 해결할 수 있는 능력 등. 이러한 기준은 현재에도 그 큰 틀을 유지한 채 활용되고 있습니다.

25) 최근에는 이 DB는 그리 잘 활용되지 않습니다. 인터넷에서 보다 효율적으로 정보를 취득할 수 있기 때문입니다.

설득하고자 합니다. 나아가 시민사회의 다양한 목소리들이 법공동체에 울려 퍼지게 만들며, 상층의 법관이나 엘리트 법률가들로 하여금 그 목소리에 귀 기울이게 만들고 있습니다.

센터는 이러한 활동이 상당한 성과를 거두었다고 판단합니다. 2004년과 2003년 한국의 사법사상 최초의 여성 대법관과 여성 헌법재판관이 각각 임명되기도 하였습니다. 뿐만 아니라 대법관직을 승진의 최종단계로 여기던 고참주의의 관행을 실질적으로 파기하기도 하였습니다. 최근에는 자격이 없는 법률가가 헌법재판소 소장으로 임명되는 것을 막는 데 센터가 큰 역할을 하기도 하였습니다. 센터는 그 사람이 내린 판결등 중에서 최악의 10대 판결을 골라내어 공표하고 또 인사청문회에 참여하는 의원들에게 필요한 자료와 정보를 제공하기도 하였습니다. 물론 반대투표를 위한 로비도 잊지 않았습니다.

4. 결 론

다시 한번 한 나라의 정의의 수준은 그 나라의 법관의 질에 달려있다는 언급을 반복하고자 합니다. 그리고 법관의 수준은 법관임명에 시민사회가 어느 정도 개입하는가에 중대한 영향을 받게 됩니다. NGO나 활동가들이 여기서 봉착하고 있는 문제는 한정된 자원과 한정된 역할입니다. 그리고 그 때문에 그들이 시민사회의 관심과 참여를 촉발하기 어려워집니다.

물론 사법위원회 등과 같은 제도적 개혁을 통해 법관인사과정에 시민들이 참여할 수 있다면 최선일 것입니다. 인사청문회는 또 다른 대안이 될 것이기도 합니다. 하지만, 현실세계에서는 대부분의 법관임명과정은 대중들의 시선 밖에서 진행되기 일쑤입니다. 오직 한정된 사람들만이 누가 지명되고 왜 지명되었는지 알게 됩니다. 일부의 사람들만이 이에 대한 의견을 제시할 수 있습니다. 그리고 수많은 사람들은 이렇게 비밀리에 임명된 법관에 의해 고통을 받아야 합니다.

저는 이 문제가 오늘의 워크샵의 주된 의제라고 봅니다. 우리는 여기에 자국의 최악의 5대 판결을 가지고 모였고 그것은 다음 세션에서 논의할 예정입니다. 저는 이러한 논의가 우리의 감시활동의 출발점이 될 것이라 믿습니다. 우리는 이 판결들을 비판하고 그 판결을 내어 놓은 법관들을 비판하게 될 것입니다. 우리의 인식과 비판점들을 법공동체와 공유하는 것은 그 다음의 단계가 될 것이며 이는 좋은 법관과 좋은 사법부와 정의를 위한 우리의 목표에 중요한 부분을 차지하게 될 것이다. 국경을 넘은 네트워크를 구성하는 것은 또 다른 길을 열 것이기도 합니다.

하지만, 가장 중요한 것은 대중들이 깨어나 민주적 법치에 관한 인식을 하는 것입니다. 그들로 하여금 자신의 목소리를 법관과 사법부에 내어 놓도록 하고, 그들의 목소리가 법관과 사법부에 의해 경청될 수 있도록 하는 것이 중요한 것입니다. 사

법감시활동가들의 전문성은 대중들의 일반상식에 의하여 뒷받침되어야 합니다. 두 말할 나위도 없이 “좋은 법관”이란 활동가나 법률가에게 좋은 사람이 아니라 대중들에게 좋은 사람인 것입니다. 관건은 어떻게 대중들과 부단한 접촉을 이어가고 그들의 상식을 우리의 주장에 결합하는가에 달려 있습니다. 그리고 그러할 때 법의 지배는 인민의 법의 지배를 실질적으로 실천하는 것이 될 것입니다.

한상희

전 사법감시센터 소장

교수

건국대학교 법학전문대학원

Session 2.

Presentation of the Worst Judgement in Each Country

나라별 최악의 판결

* The case number of each country presentation does not indicate the ranking.
각 나라별 판결을 소개할 때 붙인 번호는 순위상의 번호가 아니라 편의상의 소개
번호입니다.

Indonesia

Febi Yonesta (LBH Jakarta)

Introduction

Based on the Constitution, Indonesian Judiciary power comprise:

1. The Supreme Court and courts below
2. The Constitutional Court

It is stipulated in the Constitution that those judiciary powers are independent from the executive, legislative, or any other intervention.

But the reality says otherwise. The judiciary power, especially the supreme court and the courts below it are not fully independent. Outside interventions are common with various interests. The government official sometime interfere the court for its own political interest or to cover up their corruption cases. The corporates interfere the courts to secure their investment or to escape from any business related human rights violation. The Islamist also interfere the courts to release their members from responsible for the violence they committed. The form of interventions can be varied from political pressure, bribery, or even intimidation.

In result, such intervention leads to bad verdict. Almost no legal action against the government has ever won by the people. Regardless strong legal standing that the people have. The courts also preserve the chain of impunity on any human rights violation committed by the state apparatus. The court never had been a channel to justiciability for the victim. In contrary, criminalization becomes common against anyone who struggle for their rights.

Judicial corruption has been so rooted and ruins a fair and impartial judiciary system. In the past five years some graft cases involving judges were revealed. The Anti Corruption commission has successfully caught and arrest those judges. Such judges taking advantage from loop holes in laws to create bad verdict or sometimes contradict all applicable legal principles in reaching decision. In most cases, judges will use procedural issues to dismiss any law suit filed by the people.

Some relatively good verdicts may be happened in cases where no interventions were found. In this case, no intervention in terms of political pressure or bribery from both disputed parties. Or when the judges realize that they are being monitored, either by public, mass media, or the judicial commission, which made them to be very cautious and won't have any guts to taking bribe. Unfortunately,

due to limited authority that the judicial commission has, this agency is not allowed to examine judges' verdict to find any abuse of power of judges.

However, the Constitutional Court is one of the judiciary powers that quite good in making verdicts. But it doesn't necessary mean that it is free from intervention. Moral or political tendency of judges sometimes lead them to make bad verdicts. Both any bad or good verdicts from the Constitutional Court, those verdicts will surely give significant impact to democracy and human rights condition in Indonesia.

Bad judgement 1.

Case Name	Judicial Review on Blasphemy Law of 1965
Date	19 April 2010
Court	Constitutional Court
Overview	<p>The legislation that was passed in 1965 is the most discriminative law in Indonesia. The law only protects the six biggest religions that exist in Indonesia including: Islam, Christian, Catholic, Buddhism, Hindu, and Confucianism. While other religion may remain exist as long as not disturbing the six religions. The worst things of this law are that it never allows any traditional belief or religious sect to grow. This law prohibited, and even penalized, anyone or religious group that consider heretic or deviant from mainstream religious tenets. Some religious sect leaders have been sent to jail from two to five years by this law.</p> <p>Civil societies filed a petition to challenge this law before the constitutional court. The petitioners argued that this Blasphemy Law in contradiction to the constitution, particularly contradict to the right of freedom of religion or belief, the rule of law, equality before the law, non-discrimination, and the certainty of law principle.</p>
Result	The constitutional court reject the petition on the ground that they were worried there will be public anxiety that may lead to chaos if they repeal the law. There was only one constitutional judge who made a dissenting opinion that said that this blasphemy law was no longer relevant and did not in line with the constitution.
Opinion	The constitutional court rejection to revoke the blasphemy law would surely legitimize the ongoing act of intolerance, discrimination, or persecution against religious minorities who always been victims. By this verdict, the constitutional court has put the future of freedom of religion or belief in Indonesia at stake. Legal guarantee for freedom of religion or belief, especially for the minorities, is nothing more than a piece of paper.

Bad judgement 2.

Case Name	Lia Eden
Date	29 June 2006
Court	Central Jakarta District Court
Overview	<p>Lia Eden is a woman who belief to be the incarnation of archangel Gabriel as a messenger of God. She claimed that her belief was supported by Koran verses. On 28 December 2005, she and her 48 follower were forcibly evicted from their residence by the intolerant Islamist group, facilitated by the police force. On the next day, she was put as suspect for committing blasphemy.</p> <p>Her defense lawyer had submitted their petition that Lia Eden cannot be sentenced, on the ground that her belief was part of freedom of religion that is guaranteed under Article 28E of the constitution as well as article 18 of the International Covenant on Civil and Political Rights where Indonesia has become a state party.</p>
Result	<p>In such an unfair trial, Lia Eden was convicted guilty as charge of disseminating some deviant interpretation over the Koran. According to religious experts of the Islamist group, the archangel Gabriel would not possibly descend to the world again. Therefore, Lia Eden's claim that she is the incarnation of Gabriel was definitely a blasphemy. This district court verdict was then reinforced by the appeal and the supreme court.</p>
Opinion	<p>The trial against Lia Eden constituted a trial on somebody belief. Although freedom of religion is guaranteed by the constitution, the ICCPR, and Indonesian human rights law, it has never actually been truly guaranteed in the reality. Ironically, the law enforcement agency as well as the judiciary are involved in punishing someone belief. Although it is well noted that such punishment is considered the act of coercion, which is strictly prohibited under the article 18 (2) of the ICCPR.</p>

Bad judgement 3.

Case Name	Abepura Incident
Date	8 ~ 9 September 2005
Court	Human Rights Court Makassar - Indonesia
Overview	<p>The Abepura incident was happened on 7 December 2000 where it was first triggered by an attack to the District police station of Abepura by anonymous group of people. The incident caused one officer dead and three other severely injured. After the attack, the Chief of Jayapura City Police station, Daud Sihombing, with back up from the commander of Mobile Brigade task unit at Irian Jaya provincial police station, Johny Wainal Usman, ordered a pursuit and arrest to anyone who involve in the attack. In result, there were 99 civilian were captured and arrested, where two of them, Joni Karunggu and Ori Ndronggi, were tortured to death.</p> <p>The Human Rights Commission findings stated that in the pursuit and arrest against the civilian there has been a crime against humanity, which involve torture, summary killings, persecution, unlawful arrest and detention, and involuntary displacement.</p> <p>Although the Human Rights Commission has stated that there were around 23 persons were involved in this crime, the Attorney General otherwise only brought two defendants to the Human Rights Court in Makassar, they are Daud Sihombing and Johny Wainal Usman.</p>
Result	<p>The panel of human rights judges in Abepura case stated in their verdict that all defendants were not found guilty of committing crime against humanity in form of killing and torturing on the ground that the acts of the defendants were simply a reaction and implement in accordance with the standard procedure. They belief that the pursuit and arrest were imposed only to those who were most responsible to the attack of the district police station.</p>
Opinion	<p>This case actually the first case tried by the permanent human rights court that has been established since 2000 that give so much hope of justice on victims of human rights abuses. Unfortunately, instead of giving justice, the court even otherwise release the most responsible perpetrator of that incident.</p>

	<p>This court ruling was a clear evidence of impunity that is still being maintained regardless the establishment of human rights court. The human rights justice system that has been established since 2000 is proven to be only ornament to cover up Indonesian negative impression in human rights enforcement in the eyes of International community.</p>
--	--

Good judgement

Case Name	Judicial Review on Book Banning Law of 1963
Date	13 October 2010
Court	Constitutional Court
Overview	<p>The law on book banning authorizes the attorney general to ban any kind of books or printed materials that were considered as threatening the ruling power or may disturb public order. Books on communism or that is considered blasphemous were amongst those are banned.</p> <p>Some authors and publishers that experienced such banning filed a petition to challenge the Law on Book Banning before the Constitutional Court. They argued that the law was in contradiction to the Constitution; particularly contradict to the freedom of opinion, expression, right to information, and the principle of certainty of law.</p>
Result	The Constitutional Court granted the petition and repealed the law on the ground that any ban on book or printed materials must go through a judicial process first.
Opinion	This Constitutional Court ruling has given a significant impact to the condition of democracy and the rule of law in Indonesia. In this regard, no more legislation that can be used to justify abuse of power against anyone freedom of expression through his books or any other printed materials. In the future, such banning can only be imposed through a judicial process, where it can definitely be challenged to examine whether or not the ban is in accordance with the law and the human rights standard.

인도네시아

페비 요네스타 (LBH Jakarta)

서문

헌법에 의거 인도네시아의 사법권은 다음과 같이 구성된다.

1. 대법원 및 하위 법원
2. 헌법 재판소

헌법에서는 상기 사법기관은 행정부, 입법부 및 기타 모든 간섭으로부터 독립적인 지위를 가짐을 명시하고 있다.

그러나 현실은 그렇지 못하다. 사법기관, 특히 대법원과 그 하위 법원의 경우 완벽하게 독립적이지 못한 실정이다. 다양한 이해관계로 인한 외부의 개입이 자주 발생한다. 때로는 정부 관료가 자신들의 정치적인 이해관계 보호 혹은 부정부패를 은폐하기 위해 법원 판결에 개입하기도 한다. 기업 역시 투자 보호나 사업과 관련한 인권유린 사례로부터 책임을 회피하기 위해 개입을 한다. 이슬람교 역시 교도들이 저지른 폭력사태로부터 책임을 면할 수 있도록 재판에 개입하고 있다. 개입의 형태 역시 정치적인 압력에서부터, 뇌물 수수 및 협박에 이르기까지 다양한 형태로 나타난다.

이와 같은 외부 개입의 결과는 잘못된 판결로 이어진다. 정부를 상대로 개인이 제기한 소송에서 승소한 사례는 거의 전무하다. 소송 제기 측이 법적으로 타당한 근거를 갖춘 경우에도 그 결과는 마찬가지이다. 법원은 또한 정부 기관에 의한 인권 유린 사례에 대해서도 지속적으로 면책 판결을 내려왔다. 법원이 피해자를 위한 재판의 채널 역할을 다하지 못하고 있다. 오히려 자신의 권리를 찾으려 하는 개인을 범죄자로 단죄하는 일이 일반적이다.

사법부의 부패는 매우 깊이 자리 잡아 사법 체계의 형평성 및 공정성을 저해하고 있다. 지난 5년 동안 일부 판사들이 개입된 부정 수수 사례가 밝혀진 바 있다. 부정부패방지 위원회에서 이들 판사들을 체포하였다. 이들 판사들은 법체계의 허점을 이용하여 불공정한 판결을 내리거나 때로는 판결을 내리는 데 있어 관련한 모든 사법 원칙을 부정하기도 한다. 대부분의 경우 판사들의 절차상의 문제를 이유로 들어 개인이 제기한 소송을 기각한다.

개입이 발생하지 않는 경우에는 비교적 공정한 판결이 이루어지기도 한다. 재판 양 당사자로부터 정치적인 압력이나 뇌물 공여 등의 개입이 발생하지 않는 경우, 혹은 판사가 국민, 미디어 혹은 사법 위원회로부터 감시가 있음을 눈치 챌 경우로 이 경우 판사들은 매우 조심스러워져 뇌물수수의 엄두를 내지 못한다. 불행히도 사법 위원회 권한은 제한적이어서 판사의 판결을 검토하여 권력 남용의 혐의가 있는지 여부를 가려낼 수 있는 권한까지는 가지고 있지 않다.

반면 헌법재판소의 경우 비교적 공정한 판결을 내리는 사법 기관 중 하나이다. 그렇다고 해서 전혀 개입이 발생하지 않는 것은 아니다. 헌법 재판소 판사 개인의 도덕적 혹은 정치적 성향에 따라 불공정한 판결이 이루어지기도 한다. 헌법 재판소 판결의 경우 공정한 판결이든 불공정한 판결이든 간에 인도네시아 전체적인 민주화 및 인권 상황에 중대한 영향을 미치게 될 것이다.

최악의 판결 1.

사건명	1965년 신성모독 법안에 대한 사법 심리
선고일	2010년 4월 19일
법원	헌법재판소
개요	<p>1965년에 통과된 이 법안은 인도네시아에서 가장 차별적인 법안이다. 본 법안에 따르면 인도네시아 내에 존재하는 종교 중 그 규모가 가장 큰 6개 종교 (이슬람, 기독교, 천주교, 불교, 힌두교 및 유교) 만이 보호대상이 된다. 다른 종교의 경우 이상 여섯 개 종교를 방해하지 않는 경우에 한해서만 존재를 지속할 수 있다. 본 법안과 관련한 최악의 요소는 전통 종교 및 민간 신앙 등을 전혀 허용하지 않는다는 점이다. 본 법안은 주류에서 벗어난 이단으로 간주되는 개인이나 종교 단체를 절대 허용하지 않는다. 일부 종교 집단 지도자의 경우 본 법안에 의해 2년에서 5년 형을 선고 받았다.</p> <p>시민 단체에서 본 법안에 이의를 제기하는 청원을 헌법재판소에 제기하였고 본 탄원 제출 측에서는 신성모독법이나 헌법에 위배되며 특히 종교 및 믿음의 자유, 법에 의한 지배, 법 앞에서의 평등 및 법률 원칙의 확실성에 위배된다고 주장하였다.</p>
결과	<p>헌법재판소는 본 법안을 폐지할 경우 국민 불안을 야기하여 혼란 상황으로 이어질 우려가 있다는 이유를 들어 본 청원을 기각하였다. 헌법 재판소 판사 들 중 단 한명만이 본 법안이 더 이상 유효하지 않으며 헌법에 일치하지 않는다는 견해와 함께 반대 입장을 표명하였다.</p>
평가	<p>헌법재판소에서 신성모독 법안의 폐지를 기각함으로써 언제나 피해를 입어 왔던 소수 종교에 대한 지속적인 불관용 차별 및 억압을 합법화하게 될 것으로 보인다. 헌법 재판소의 본 판결은 인도네시아의 종교 및 믿음의 자유에 대한 법적인 보장의 자유를 위태롭게 하는 결정이다. 종교 및 믿음의 자유에 대한 법적인 보장, 특히 소수자들을 위한 보장은 단지 종이 한 장의 가치에 지나지 않는 듯하다.</p>

최악의 판결 2.

사건명	리아 이든
선고일	2006년 6월 29일
법원	자카르타 중앙법원
개요	<p>리아 이든은 신의 메신저인 대천사 가브리엘의 환생이라고 주장하는 인물이다. 그녀는 자신의 신념의 근거가 코란의 문구에 나와 있다고 주장하였다. 2005년 12월 28일 리아와 그녀를 따르는 48명의 추종자들이 이슬람 종교 단체 및 경찰 당국에 의해 자신들의 주거지에서 강제로 퇴거당하였다. 다음 날 리아는 신성모독 혐의 용의자로 지목되었다.</p> <p>리아의 변호인은 탄원서를 통해 헌법 제 28조 E와 인도네시아가 회원국으로 참여하고 있는 시민 및 정치적 권리에 관한 국제 규약 18조에 명시된 종교의 자유 권한을 근거로 리아 이든이 자신의 믿음을 이유로 형에 처해 질 수 없음을 주장하였다.</p>
결과	<p>이와 같은 불공정한 재판에서 리아 이든은 코란을 이단의 시각에서 해석하고 이를 유포한 혐의로 유죄 선고를 받았다. 이슬람 종교 지도자들에 따르면 대천사 가브리엘이 다시 지상 세계로 내려오는 일은 불가능하다. 따라서 본인이 대천사 가브리엘의 환생이라는 리아 이든의 주장은 명백한 신성모독이다. 이후 항소심 및 대법원 판결에서도 지방 법원과 동일한 판결이 이루어졌다.</p>
평가	<p>리아 이든에 대한 재판은 개인의 믿음에 대한 재판이다. 헌법, 시민 및 정치적 권한에 관한 국제 규약과 인도네시아 인권법에서 종교의 자유를 보장하고 있기는 하지만 현실에서 실제로 이에 대한 보장이 이루어진 예는 없다. 아이러니컬하게도 사법 당국 및 법 집행 당국은 오히려 개인의 신념 및 믿음을 이유로 처벌을 가하고 있다. 이와 같은 처벌 행위가 강압 행위로 간주된다는 점이 명시되어 있고 헌법, 시민 및 정치적 권한에 관한 국제 규약 18조 (2)에서 엄격히 금하고 있음에도 불구하고 이러한 상황이다.</p>

최악의 판결 3.

사건명	아베푸라 사건
선고일	2005년 9월 8일~9일
법원	마카사르 인권재판소
개요	<p>아베푸라 사건은 2000년 12월 7일 익명의 단체가 아베푸라 지방 경찰서를 공격하면서 발발하였다. 이 사건으로 경찰관 한명이 사망하였고 다른 세 명이 심각한 부상을 입었다. 사건이 있은 후 다우드 시롬빙(Daud Sihombing) 자야푸라 경찰서장은 이리안 자야 지방 경찰청의 기동여단 사령관 조니 와이날 우스만(Johny Wainal Usman)의 지원을 받아 경찰서 공격 가담자를 추적하여 체포하라는 명령을 내렸다. 그 결과 시민 99명이 체포되었고 그 중 조니 카룽구 (Joni Karunggu)와 오리 엔드롱기(Ori Ndronggi) 두 명이 고문으로 사망하였다.</p> <p>인권 위원회 조사 결과 시민들을 대상으로 한 추격 및 체포 과정에서 고문, 즉결에 의한 사망, 억압 및 불법 체포, 감금 및 강제적인 이동 등의 인권 유린 사례가 자행된 것으로 드러났다.</p> <p>인권 위원회에서 본 사건과 관련하여 약 23명 정도가 관계되었다고 밝혔음에도 불구하고 검찰 측에서는 마카사르 인권 재판에 단 두 명만을 회부하였고 그들 두 명의 피고인이 다우드 시롬빙(Daud Sihombing)과 조니 와이날 우스만(Johny Wainal Usman)이다.</p>
결과	<p>아베푸라 사건 관련 인권 재판소 판결부는 판결을 통해 피고인의 행위가 정해진 절차에 따른 대응법을 실행에 옮긴 것이라는 근거를 들어 피고인 모두에 대해 살인 및 고문 등의 반인권 혐의에 있어 무죄를 선고하였다. 판결부는 추격 및 체포 행위가 지방 경찰서 공격에 가장 책임이 있다고 생각되는 혐의자만을 대상으로 하였다고 판단하였다.</p>
평가	<p>본 사건은 2000년 상시 인권 재판소가 개소된 이후 최초의 판결로 상시 인권 재판소 개소당시 피해자들의 인권에 관한 정의가 실현될 수 있을 것이라는 기대가 높았다. 그러나 불행하게도 정의의 실현 대신 본 법원은 본 사건과 관련하여 가장 혐의가 위중한 범법자를 무죄 방면하였다.</p> <p>본 법원 판결은 인권 재판소 설립 여부와 관계없이 권력 당국에 대한 무죄 방면이 여전히 계속되고 있음을 보여주는 극명한 사례이다. 2000년 구축된 인권 정의 시스템은 국제 사회에서 인권 보호와 관련하여 인도네시아에 대한 부정적인 인식을 방지하기 위한 장식품에 지나지 않는다.</p>

민주주의와 인권을 진전시킨 판결

사건명	1963년 서적 금지법에 대한 사법 심리
선고일	2010년 10월 13일
법원	헌법재판소
개요	<p>서적금지법안은 검찰 총장이 통치 권한에 위해가 되거나 공공질서를 어지럽히는 것으로 간주되는 모든 서적 혹은 인쇄물에 대한 금지 명령을 내릴 수 있도록 하는 법안이다. 공산주의 관련 서적 및 신성모독의 내용을 담고 있다고 간주되는 서적 등이 금지 대상에 오른 바 있다.</p> <p>이와 같은 금지 대상이 된 작가 및 출판사에서 서적금지법에 반대하는 헌법소원을 제기하였다. 그들은 본 법안이 헌법에 위배되며 특히 표현의 자유, 정보 획득의 자유 및 법 원칙의 명확성에 위배된다고 주장하였다.</p>
결과	헌법재판소에서는 소원 청구를 받아들여 서적 및 인쇄물에 대한 금지 결정은 먼저 사법 체계를 통한 판단을 거쳐야 함을 근거로 들어 본 법안을 폐기하였다.
평가	헌법재판소의 판결은 인도네시아의 민주주의 및 법치 여건에 큰 영향을 미쳤다. 이와 같은 결정으로 향후 어떠한 법안도 책이나 인쇄물을 통해 표현의 자유를 실천하는 개인을 대상으로 한 권력 남용을 정당화하는 데 이용될 수 없게 되었다. 앞으로는 이와 같은 금지령을 내리기 위해서는 먼저 사법 절차를 거쳐야만 하며 이 과정에서 해당 금지 명령이 관련 법안 및 인권 기준에 적합한지에 대한 평가가 분명히 이루어 질 수 있을 것이다.

Taiwan

Su-Lin Yang (Judicial Reform Foundation)

Introduction

The concept of judicial independence could be very broadly to include the separation of powers, how judges are appointed, the judiciary's self-governance over administration affairs, budgetary independence, limits placed on judges by sentencing guidelines, incorruptibility against pressure from the public, media and so on.

In Taiwan, the Judges' Act (法官法) at 2011, and it covers almost every issue said above. 2 years have passed and people are not happy about the execution of this Act, because it achieved little. For example, the Judicial Yuan's Judge Evaluation Committee(法官評鑑委員會) has recommended disciplinary action against judges each receiving a warning and demotion. However, not one of the around 1,800 judges nationally has been removed.

Besides, the ministry's Prosecutor Evaluation Committee has only recommended a single prosecutor, from roughly 1,300 nationwide, be disciplined and no final verdict has been reached. In 2 years, only a handful of resolutions have been made.

The Judge Evaluation Committee prefers to refer individual cases of judges who have been proven to have made errors to the Judicial Yuan's Personnel Evaluation Commission for disciplining.

This conflicts with the original reason for the establishment of independent evaluations to replace the existing system of self-discipline among judges.

In mid-April last year, the Judicial Reform Foundation ("JRF") reported that Lin, a prosecutor at the Taipei District Prosecutors' Office, had a vicious manner in court. Still no disciplinary action has been decided. Probably because Lin gained the ministry's approval to study abroad, meaning that no evaluation could be held. There are clearly shortcomings in the practical evaluation process.

Then, many people criticize judges and prosecutors for their poor behavior in court and report them to the authorities. Such accusations are easy to check: All that is needed is to request the recordings of the court proceedings and no gray areas should arise.

However, these recordings are often difficult to obtain during an ongoing trial.

Even civic groups authorized to report on judges and prosecutors by the Judicial Yuan and the ministry are denied when applying for a copy of trial recordings or unable to listen to the recording.

In addition, people also doubt why members of the judge and prosecutor evaluation committees reluctantly initiate an investigation itself? Moreover, the Ministry of Justice unnecessarily restricts the evaluation committee members' investigative rights, meaning they can only investigate specifically reported cases rather than gain a full understanding of the professional behavior of those under evaluation. Without this ability it may be difficult to determine whether a reported offense is an honest mistake or habitually repeated.

Also, the practical application of banning members of the public from submitting reports directly to the authorities, and an excessively short evaluation period have led to much conflict over the past 2 years. These issues are a result of the authorities' conservative approach.

Passage of the Judges Act had been pending for 23 years. The current law, however, is a product of highly politicized considerations and compromise. As such, the Act is far from ideal. NGOs in Taiwan such as JRF, is collecting various news stories, official statements, and public commentaries in order to provide society with a public record to evaluate. As executive director of JFR Lin Feng-Jeng said "If we cannot put an end to the practice of officials protecting each other, credibility will be difficult to establish for the judge and prosecutor evaluation system." For the judicial independence, Taiwan has taken the first step, but still has a long way to go. (source: Judicial Reform Foundation)

Bad judgement 1.

Case Name	HsiChih Trio Case
Date	1991 ~ 2012
Court	Taiwan Shinlin District Court, Taiwan High Court, Supreme Court
Overview	<p>On the night of March 23, 1991, a couple was stabbed to death in their home in Hsichih. On October 17, the police arrested a marine named Wang Wen-hsiao based on a matching fingerprint found at the crime scene. Wang Wen-hsiao confessed to having committed the murders by himself, but the police refused to believe he was the sole perpetrator. After prolonged interrogations and suspected torture by the police, he revised his original confession to include his brother, Wang Wen-Chong, and three acquaintances whose names he did not even know.</p> <p>The police immediately arrested Wang Wen-Chong. Under duress, he identified the three unnamed acquaintances as Su Chien-ho, Chuang Lin-hsu, and Liu Bin-lang. ("The Hsichih Trio") Wang Wen-Chong confessed to acting as the lookout while his brother and the other three committed the murders. He was sentenced to two years in prison. After his release, he recanted his confessions, alleging that the police tortured him into naming three innocent acquaintances. Wang Wen-Hsiao was executed on January 11, 1992. The Hsichih Trio were not afforded an opportunity to cross examine him prior to his execution.</p> <p>After incessant interrogation and torture, the Hsichih Trio were forced to sign involuntary confessions. In February of 1992, the district court sentenced the Hsichih Trio to death based solely on these coerced confessions and the problematic statements from the Wang brothers. The High Court affirmed the verdict, but the Supreme Court remanded for retrial twice. In October 1994, the High Court sentenced the three to death for the third time, and the Supreme Court confirmed the verdict in February 1995. Each of the three received two death sentences.</p> <p>A Control Yuan Commissioner, Chang Te-Ming, began an investigation into alleged wrongdoings in the case in March of 1995 and submitted a report in June which confirmed serious flaws at all levels from the</p>

	<p>Hsichih Police Branch, Shilin District Court, to the High Court. After a number of applications from the defense attorneys, the High Court finally granted a retrial on November 16, 2000. The Trio was found not guilty for the first time on January 13, 2003 and immediately released. At the time of their release, they had been in custody and deprived of their freedom for more than eleven years. The prosecutors, however, appealed to the Supreme Court, and the case was again remanded for retrial.</p> <p>In April of 2011, the case was again remanded to the High Court. On August 31, 2012, the High Court issued a not guilty for the third time. The Speedy Criminal Trials Act, which was passed in May of 2010, and according to this Act, the case can no longer be appealed to the Supreme Court. The case, which has dragged on for 21 years and 5months, has finally come to a close. (source: Judicial Reform Foundation)</p>
Result	N/A
Opinion	<p>This case has been Taiwan's most controversial criminal case ever. It has prompted a revolution in criminal procedure law regarding confessions and interrogations. Civil society's activism awakened the Taiwanese public's concern for the Hsichih Trio case and forced the High Court to hold a press conference in March of 1996 in order to endorse the Trio's death sentence. Through vigorous public discourse, the Taiwanese public started to critically consider the defects of the judicial system and search for ways to reform. It can be said that this case spearheaded the movement for judicial reform in Taiwan.</p>

Bad judgement 2.

Case Name	Hsu Tzu-chiang Case
Date	1996~
Court	Taiwan Shinlin District Court, Taiwan High Court, Supreme Court
Overview	<p>In 1995, a real estate businessman named Huang Chun-shu was kidnapped and murdered. On September 25, 1995, police arrested Huang Chun-Chi in Taoyuan, who claimed that he had two accomplices: Chen Yi-lung and Hsu Tzu-chiang. On September 28, the police announced that they had solved the case, prompting Hsu Tzu-chiang to flee for fear of being tortured into a confession. He remained in hiding until June 24, 1996 when, accompanied by counsel, he surrendered to the Shilin District Court.</p> <p>Ever since his case entered the High Court in December 1996, the murder charge has repeatedly bounced back and forth between the High Court and Supreme Court. It was largely due to the fact that new inconsistencies continued to appear over the course of the trials. Discrepancies and gaps permeated the entire case, particularly with regard to facts stated in the "confession", which were never fully investigated and thus never substantiated with material evidence. Nevertheless, his guilty verdict and death sentence was confirmed by the Supreme Court on April 27, 2000.</p> <p>Later, the Control Yuan released an Investigation Report, noting that the voluntariness of Huang Ming-chuan and Chen Yi-lung's confessions were suspect. It also pointed out the courts' lack of attentiveness and negligence in pursuing further investigations.</p> <p>In 2003, the JRF requested constitutional interpretation by the Judicial Yuan. In July 2004, the Grand Justices announced Judicial Yuan Interpretation No. 582. In March 2010, the Supreme Court again reversed the High Court's decision and remanded the case for its seventh retrial. On November 25, the High Court found Hsu Tzu-Chiang guilty of kidnapping and blackmail but not guilty on the murder charge, thus sentencing him to life in prison. Hsu had already been in custody for sixteen years, which made him eligible for release under the Speedy Criminal Trials Act limiting the length of detention without a verdict to eight years. (source: Judicial Reform Foundation)</p>

Result	The case is still ongoing.
Opinion	<p>In 2003, because of this case, the JRF requested constitutional interpretation by the Judicial Yuan. In July 2004, the Grand Justices announced Judicial Yuan Interpretation No. 582, which holds : Under the constitutional principle of due process of law, the principles of judgment per evidence and voluntary confession have been adopted as to the determination of criminal facts in a criminal trial. Accordingly, the Code of Criminal Procedure has adopted the doctrine of strict proof, under which no defendant shall be pronounced guilty until a court of law has legally investigated admissible evidence and achieved firm belief that such evidence is sufficient to prove the defendant's guilt. And, in order not to give undue emphasis to confession, thus negatively impacting the discovery of truth and protection of human rights, the said Code also provides that the confession of an accused person shall not be used as the sole basis of conviction, and that other necessary evidence shall still be investigated to see if the confession is consistent with the facts. In light of the foregoing doctrine of strict proof and restrictions on the probative value of confessions, such "other necessary evidence" must also be admissible evidence that should be legally investigated. Besides, as far as the probative value is concerned, the weight of confessions is not necessarily stronger than that of such other necessary evidence, which should not be considered only secondary or supplemental to confessions and hence flimsier. Instead, the confessions and other necessary evidence should be mutually probative of each other, leading to a firm belief after a thorough judgment that the confessed crime is confirmed by such other necessary evidence.</p>

Bad judgement 3.

Case Name	Chiang Kuo-ching Case
Date	1997～
Court	Air Force War Command Headquarters (空軍作戰司令部), Ministry of National DefenseHigh Military Court (國防部高等軍事法)
Overview	<p>In September 1996, a young girl was raped and murdered in the Taipei Da-An District Air Force Headquarters. Within a month, a 20 year-old Private First Class named Chiang Kuo-ching was determined to be the perpetrator. He was charged and tried in a military tribunal and, in August 1997, executed.</p> <p>On January 28, 2011, the Taipei Prosecutor's Office summoned Hsu Rong-chou for questioning in relation to the case. Public debate surged immediately. The news of the real murderer emerging compelled society to face the horrifying fact that Chiang Kuo-ching had been wrongfully executed.</p> <p>In fact, on May 12, 2010, the Control Yuan had already acted to correct the Ministry of Defense, demanding an extraordinary appeal and retrial for the Chiang case. They also ordered the Ministry to investigate and punish the personnel responsible for the miscarriage of justice. Moreover, the Ministry of Justice transferred the matter to the Prosecutor-General of the Supreme Prosecutor's Office and the National Police Agency, directing them to continue investigating. However, the prosecutor's office of the Ministry of Defense's highest military court has not only failed to start investigations, they have also refused the petition for an extraordinary appeal filed by Chiang Kuo-Ching's family.</p> <p>JRF has assisted a team of pro bono lawyers assembled by the Chiang family to file a retrial petition with the military courts. Chiang's mother, petitioned the military courts for a retrial, hoping for the courts to vacate her son's guilty verdict. She also hoped to pursue, to the full extent of the law, state compensation for her son's wrongful execution and criminal liability for those whose dereliction of duty led to this tragic miscarriage of justice.</p>

	<p>Now that Chiang Kuo-Ching has been found to be innocent, the Taipei District Prosecutors' Office, charged with holding accountable those responsible for Chiang's wrongful execution, should strengthen and accelerate their investigation so as to give society a clear and complete account. Regretfully, however, more than a year has passed since the High Prosecutors' Office returned the case to the Taipei District Prosecutors' Office with directions to reopen investigations. This prolonged delay has resulted in increasingly sceptical public opinion and accusations of officials protecting one of their own at the expense of justice.</p> <p>On October 26, 2011, following Chiang's not guilty verdict on retrial, the military court granted the family compensation in the sum of TWD 103, 185, 000. However, that monetary compensation alone cannot conclude the Chiang case. Rather, follow-up review and continued investigations are critical. Hopefully, society will continue to scrutinize the case's developments and guide justice onto its rightful path. (source: Judicial Reform Foundation)</p>
Result	N/A
Opinion	<p>Despite this alarming case, Taiwan's judges continue to sentence defendants to death with no material evidence, such as fingerprints or DNA, experts say. Instead, they rely mainly on confessions or co-defendants' statements, and routinely accept as evidence police interrogations that are not recorded or videotaped, even though the law requires recordings to prevent police torture, lawyers and others say.</p> <p>"The problem is even though on paper judges are supposed to follow the principle of innocent until proven guilty, in practice many don't," said Lin Feng-cheng, head of Taiwan's Judicial Reform Foundation. "They and the society want to quickly solve a case and bring justice to the victims' families," he said.</p> <p>He and others say the young democracy's judicial system is still immature and lacks sufficient safeguards, including trials by jury. With a public that generally does not question court sentences, there are worries that more wrongful executions could happen.</p> <p>(source: BBC News, Taipei, 4 June 2012)</p>

Bad judgement 4.

Case Name	Chiou Ho-shun Case
Date	1990~2011
Court	Taiwan HsinChu District Court, Taiwan High Court, Supreme Court
Overview	<p>On Dec. 21, 1987, a nine-year-old boy named Lu Cheng disappeared in Hsinchu while walking home from school. Lu's family began receiving calls from the kidnapper the same day. They negotiated and paid a ransom, but their son was never recovered.</p> <p>Nine months later, police received a tip from an informant, apparently offered to secure reward money. Based on that tip, 12 people were arrested, Chiou among them. Police held the defendants incommunicado for four months, during which time they were subjected to torture and confessed to kidnapping and killing Lu. They also confessed to another unsolved crime that occurred in November 1987, the murder and dismemberment of a female insurance agent, Ko Hung Yu-lan. Prosecutors combined the cases and charged the defendants with both murders. The defendants then retracted their confessions and said they had been tortured.</p> <p>In the 1990s, an investigation by the Control Yuan uncovered taped interrogation sessions that confirmed the defendants' claims of torture. The police involved were impeached and later convicted in criminal court. The defendants' confessions were not excluded as court evidence, however. Instead, only those sections of the tapes with clear evidence of torture were excluded.</p> <p>In 2003, police revealed that Hu Kuan-pao, a death row inmate sentenced for a series of kidnappings, confessed to the Lu murder just before his execution. His claim was not investigated. (source: Taiwan Alliance to End the Death Penalty)</p>
Result	N/A

Opinion	<p>For this case, there are too many doubts as below:</p> <p>Material evidence: Fingerprints were found on a note from Lu's kidnapper, but these did not match the defendants and were never identified. Lu's body was never found and only parts of Ko Hung's body were found. No murder weapons were found in either murder. The police seized a bag, rope and knife from Chiou's home and said these had been used in the crimes, but no forensic tests linked them to either murder.</p> <p>The kidnapper's voice in the Lu case was recorded over the phone, and the prosecution said this voice matched one of the defendants, yet the recording was never produced in court and its whereabouts are unknown. The prosecution submitted only select excerpts of a graphic voice analysis. The method of this analysis and the technology used did not comply with the Ministry of Justice's procedures for voice analysis. Moreover, when the defense asked to see the complete analysis, prosecutors said they no longer have it and that only nine photocopies of excerpts remain, along with two reports on the analysis.</p> <p>(source: Taiwan Alliance to End the Death Penalty)</p> <p>Until recently there was no limit on how long defendants can be imprisoned or how many times they can be retried. But a new law came into effect in May, 2010, limiting the time a defendant can be held without a final verdict to eight years, meaning Chiou would have to be released.</p> <p>Critics say that the looming law was the reason why the Supreme Court quickly made a final ruling on Chiou in 2011, sentencing him to death. And they believe it is the reason why so many more defendants were sentenced to death last year - judges simply did not want to have to release them, even though the courts had retried them for so many years without a final conviction.</p> <p>Amnesty International and a former UN special rapporteur on torture have raised serious concerns about this case, pointing to the torture, the long detention, and violation of the right to a fair trial.</p> <p>(source: Judicial Reform Foundation)</p>
---------	---

Bad judgement 5.

Case Name	Cheng Hsing-tse
Date	2002 ~ 2011
Court	Taiwan Taichung District Court, Taiwan High Court, Supreme Court
Overview	<p>Cheng Hsing-tse was arrested on 5 January 2002 and accused of killing a police officer during a gunfight. He was sentenced to death for murder by the Taichung District Court on 18 November 2002. The case bounced back and forth between the High Court and the Supreme Court for appeals and retrials; however Cheng Hsing-tse's death sentence was finalized on 25 May 2006. His lawyers have since applied for extraordinary appeals but the requests have been rejected each time by the Prosecutor General.</p> <p>Cheng Hsing-tse is facing imminent execution in Taiwan after the Prosecutor General rejected a request on 11 December to seek an extraordinary appeal. The Minister of Justice could sign an execution order at any moment.</p> <p>Taiwan provides no procedures that would allow people on death row to seek a pardon or for the sentence to be commuted – a right recognized by the International Covenant on Civil and Political Rights, which the Taiwanese parliament has voted to implement. Cheng Hsing-tse has been in custody for more than ten years and he is currently being detained in the Taichung Detention Centre. (source: http://www.taedp.org.tw/en/story/2416)</p>
Result	N/A
Opinion	<p>Cheng Hsing-tse first retracted his confession, allegedly extracted by the police through torture. He continued to retract his confessions in court proceedings. There have been no investigations into the torture allegations so far.</p> <p>Cheng Hsing-tse's lawyers have also argued that there were irregularities in the investigation. For example, four guns were obtained from the crime scene but Cheng's fingerprints were not found on any of them. The police also failed to keep the crime scene intact by moving the guns and the court has never sought ballistic or forensic analysis. There is too much doubt, but too little justice. (source: http://www.taedp.org.tw/en/story/2416)</p>

대만

수린 양 (사법개혁재단)

서문

사법독립은 권력의 분립, 판사임명 방법, 사법부의 행정자치, 예산독립, 양형가이드라인 통한 판사에 대한 제한, 국민, 언론 등의 압력에 대한 청렴성을 포함한 폭넓은 개념이 될 수도 있다.

대만의 2011년 법관법은 상기 언급된 거의 모든 내용을 다루고 있다. 법 제정 이후 2년이 지났지만 거의 성과가 없었기 때문에 사람들은 이 법의 집행에 대해 만족하지 않는다. 예를들어 법관평감위원회는 경고 및 좌천을 받은 각 판사에 대해 징계조치를 취할 것을 권고하고 있다. 그러나 대만 전체적으로 1800 명의 판사 중 판사직에서 물러난 판사는 한 명도 없다.

또한 사법부의 검찰평감위원회는 전국적으로 검사 약 1300명 중 검사 단 한명에게만 징계조치를 내렸으며 아직 최종판결은 내려지지 않고 있다. 2년 동안 내려진 결의안은 몇 개 되지 않는다.

법관평감위원회는 실수를 저질렀다고 입증된 판사에 대한 개별 사건을 인사심사위원회에 회부하여 훈계조치를 취하는 것을 선호한다. 이는 기존의 판사 자기훈련 제도를 대체하기 위해 독립적인 평가시스템을 마련한 본래 목적과 상충된다.

작년 4월 중순 사법개혁위원회(이하 JRF)는 타이페이 지방검찰청의 검사 린이 법정에서 악랄한 태도를 보였다고 보고했다. 그러나 아직까지 린에 대한 어떠한 훈계조치도 결정되지 않았다. 아마 린이 사법부의 승인을 얻어 유학을 가면서 어떠한 평가도 할 수 없었기 때문인 것으로 보인다. 분명 실질적인 평가 프로세스에도 결점이 있다.

많은 사람들이 법정에서 판사와 검사의 좋지 못한 행위에 대해 비판하고 이를 당국에 보고한다. 이러한 고발은 확인하기가 쉽다. 필요한 것은 법원절차의 기록이고 어떠한 회색영역도 제기되어서는 안 된다.

그러나 진행 중인 소송에 대해서는 이러한 기록을 얻는 것이 어려운 경우도 있다. 사법원과 사법부가 판사와 검사에 대해 보고할 권한을 부여한 시민단체조차 재

판기록의 사본 또는 녹음기록 청취 요청을 거절당한다.

또한 사람들은 판검사 평감위원회 위원들이 조사 자체를 시작하는 것을 꺼리는지 의구심을 갖는다. 게다가 사법부는 평감위원회 위원들의 수사권을 불필요하게 제한하고 있는데, 이는 위원들이 평가대상 판검사의 전문행태에 대한 전체적인 이해를 하기보다는 특별보고 사건만 조사할 수 있다는 것을 의미한다. 이러한 능력이 없다면 보고된 행위가 정직한 실수인지 습관적으로 반복된 것인지 판단하기 어렵다.

또한 위원회 위원들이 당국에 직접 보고서를 제출하는 것이 제한되고 평가 기간이 과도하게 짧기 때문에 지난 2년 동안 많은 갈등이 있었다. 이러한 문제들은 당국의 보수적인 접근법의 결과이다.

법관법의 통과는 지난 23년 동안 보류되었다. 그러나 현행법은 과도하게 정치화된 결정과 타협의 결과물이다. 이처럼 법관법은 이상적인 것과는 거리가 멀다. JRF와 같은 대만의 비정부기구(NGO)는 사회가 평가할 수 있도록 공공기록을 제공하기 위해 새로운 이야기들, 공식문서 및 공개논평을 수집하고 있다. JFR의 이사인 린 팡젠은 “공직자들이 서로를 보호하는 관행을 종식시킬 수 없다면 판검사 평가시스템에 대한 신뢰성을 확보하기 어렵습니다.”라고 말했다. 대만은 사법독립을 위한 첫 걸음을 내디뎠지만 아직 갈 길이 멀다. (출처: 사법개혁재단)

최악의 판결 1.

사건명	씨치 트리오 사건
기간	1991-2012
법원	대만 신린지방법원, 대만 고등법원, 대법원
개요	<p>1991년 3월 23일 밤 한 커플이 씨치에 있는 자신의 집에서 칼에 찔려 사망했다. 10월 17일 경찰은 범행현장에서 발견된 지문을 바탕으로 해병인 왕 웬 씨아오를 체포했다. 왕 웬 씨아오는 혼자 살인을 저질렀다고 시인했지만 경찰은 그가 단독범행을 했다는 말을 믿으려하지 않았다. 경찰에 의한 오랜 심문과 의심되는 고문 끝에 그는 원래 자백내용을 수정하여 자신의 동생인 왕 웬 총과 자신이 이름도 모르는 세 사람을 포함시켰다.</p> <p>경찰은 왕 웬 총을 즉각 체포했다. 협박을 당하는 동안 그는 자신이 이름을 알지도 못하는 그 세 사람이 수 치엔호, 추앙 린쭈, 리우 빈량(“씨치 트리오”)라는 것을 알게 되었다. 왕 웬 총은 자신이 망을 보는 동안 자신의 형과 그 세 사람이 살인을 저질렀다고 자백했다. 그는 2년형을 선고받았다. 석방 뒤 그는 경찰이 고문하여 무고한 세 사람을 지목했다고 주장하며 자신의 자백내용을 번복했다. 왕 웬 씨아오는 1992년 1월 11일 처형되었다. 씨치 트리오는 왕 웬 씨아오가 처형되기 전 그와 반대 심문할 기회를 갖지 못했다.</p> <p>끊임없는 심문과 고문 끝에, 씨치 트리오는 비자발적인 자백내용에 서명할 것을 강요받았다. 1992년 2월 지방법원은 씨치 트리오에게 강제자백 내용과 왕 형제의 문제가 많은 진술을 바탕으로 사형을 선고했다. 고등법원에서는 해당 판결을 지지했지만 대법원에서는 두 번의 재심을 위해 환송됐다. 1994년 10월 고등법원은 씨치 트리오에게 세 번째로 사형을 구형했고, 대법원은 1995년 2월 이 판결을 확정했다. 세명 모두 각각 두 번의 사형선고를 받았다.</p> <p>통제 판무관인 창 테밍이 1995년 3월 해당 사건에 대해 잘못된 점이 있을 것이란 추측을 가지고 조사를 시작했고 6월 씨치 경찰서, 실린 지방법원, 고등법원에 이르기까지 모든 단계에서 심각한 결함이 있다는 내용의 보고서를 제출했다. 피고측 변호사로부터 몇 차례 신청서를 받은 이후 고등법원은 마침내 2000년 11월 16일 재심을 승인했다. 씨치</p>

	<p>트리오는 2003년 1월 13일 처음으로 무죄로 밝혀졌고 마침내 석방되었다. 석방 시점에 씨치 트리오는 그들은 11년 이상 자유를 박탈 당한 채 구금된 상태로 지냈다. 그러나 검찰이 대법원에 항소했고, 재심을 위해 사건이 환송되었다.</p> <p>2011년 4월 이 사건은 고등법원으로 재환송되었다. 2012년 8월 31일 고등법원은 세 번째 무죄를 선고했다. 2010년 5월 통과된 신속한 형사재판 법에 따라, 해당 사건은 대법원에 더 이상 항소할 수 없는 사건이 되었다. 21년 5개월 동안 지속되었던 이 사건은 마침내 종결되었다. (출처: 사법개혁재단)</p>
결과	해당 없음
평가	<p>이 사건은 대만에서 가장 논란이 많았던 형사소송이다. 이 사건으로 자백과 심문과 관련한 형사절차에 혁명을 촉발시켰다. 시민사회의 행동주의가 씨치 트리오 사건에 대한 대만 국민들의 관심을 일깨워주었으며 1996년 3월 고등법원이 씨치 트리오의 사형선고를 승인하는 내용의 기자회견을 열도로 했다. 열띤 공개토론을 통해 대만 국민들은 사법제도의 결함에 대해 비판적으로 생각하기 시작했고 개혁을 추구하게 되었다. 이 사건은 대만의 사법개혁운동의 선봉이라고 말할 수 있다.</p>

최악의 판결 2.

사건명	쭈 츠 치앙 사건
기간	1996~
법원	대만 신린 지방법원, 대만 고등법원, 대법원
개요	<p>1995년 후앙 춘슈라는 부동산 사업가가 납치 및 살해되었다. 1995년 9월 25일 경찰은 타오 위안에 있는 후앙 춘 치를 체포했다. 그는 첸 이령과 쭈 츠 치앙이라는 두 명의 공범이 있다고 주장했다. 9월 28일 경찰은 사건이 해결되었다고 발표했고 쭈 츠 치앙은 고문을 당해 진술을 할 수 있다는 두려움으로 도망갔다. 쭈 츠 치앙은 1996년 6월 24일까지 숨어지내다가 변호인을 대동하고 신린 지방법원에 자수했다.</p> <p>1996년 이 사건이 고등법원에 접수된 이유로 고등법원과 대법원 사이에서 이 살인사건은 계속해서 오갔다. 이것은 재판 과정에서 일관적이지 못한 부분이 새로 발견되었기 때문이다. 사건 전체적으로 불일치와 상이함이 존재하고 있었고 특히나 “진술서”에 기재된 내용과 관련하여 전반적인 조사도 없었고, 증거자료로 보충되지도 않았기 때문에 이와 관련한 문제가 많았다. 하지만 대법원은 2000년 4월 27일 그의 유죄판결과 사형선고를 확정했다.</p> <p>이후 통제부에서는 후앙 밍 추안의 자발성과 첸 이령의 자백을 의심하는 내용의 조사보고서를 발표했다. 통제부에서는 법원의 신중함 부족과 추가조사 수행의 태만을 지적했다.</p> <p>2003년 JRF는 사법원에 헌법해석을 요청했다. 2004년 7월 대법관은 사법원 해석 제 582호를 발표했다. 2010년 3월 대법원은 고등법원의 결정을 뒤집고 7차 재판을 위해 사건을 환송했다. 11월 25일, 고등법원은 쭈 츠 치앙이 납치와 협박의 죄는 있지만 살인혐의에 대해서는 무죄라고 판단하고 종신형을 선고했다. 쭈는 이미 16년 동안 구류되어 있었는데, 사실 판결이 나지 않은 상태에서 구류 기간을 최대 8년으로 정해놓은 신속한 사법재판법에 따라 이미 석방 자격을 갖춘 상태였다. 이 사건은 여전히 진행 중이다. (출처: 사법개혁재단)</p>
결과	이 사건은 현재 진행 중이다.
평가	2003년 이 사건으로 JRF는 사법원에 헌법해석을 요청했다. 2004년 7월 대법관은 사법원 해석 제 582호를 발표했다. 내용은 다음과 같다. 헌법

	<p>의 적법절차 원칙에 따라 증거 및 자발적 진술에 대한 판결원칙이 형사소송에서 형사적 사실 결정에 대해 채택되었다. 이에 따라 형사재판절차 어떠한 피고인도 재판소에서 인정된 증거를 합법적으로 조사하고 그러한 증거가 피고인의 유죄를 입증하기에 충분하다는 확신이 설 때까지 유죄를 선고할 수 없다는 내용의 엄격한 증거정책을 채택했다. 자백내용을 과도하게 강조하여 사실 확인에 부정적인 영향을 주는 것을 방지하고, 인권을 보호하기 위해 형사재판절차에서는 혐의가 있는 사람의 자백만으로 유죄판결을 할 수 없으며 사실과 자백내용의 일관성 확인을 위해 필요한 증거도 조사할 것을 명시하고 있다.</p> <p>엄격한 증거 및 자백의 증거적 가치 제한 원칙에 비추어보면, “다른 필요 증거”도 증거로 인정하여 합법적으로 조사해야 한다. 또한 증거적 가치와 관련하여 다른 필요증거보다 자백에 무게를 더 두어서도 안 되며 필요증거는 자백에 대한 부차적인 또는 추가적인 자료로 여기서는 안 된다. 대신 자백과 다른 필요증거는 서로 상호 증거적인 자료로 간주되어야 하며 엄격한 판단 뒤에 자백된 범행 내용이 다른 필요 증거에 의해 확인되었음을 확신할 수 있게 되어야 한다.</p>
--	--

최악의 판결 3.

사건명	치앙 쿠오칭 사건
기간	1997~
법원	공군작전사령부, 국방부고등군사법원
개요	<p>1996년 9월 타이페이 다안 지방 공군본부에서 어린 여자아이가 성폭행 및 살해당했다. 한달 만에 20살 된 일병 치앙 쿠오칭이 가해자로 파악되었다. 그는 혐의를 받고 군사재판소에서 재판을 받고 1997년 8월 처형되었다.</p> <p>2011년 1월 28일 타이페이 검찰당국은 본 사건과 관련 심문을 하기 위해 쑤 룡 초우를 소환했다. 즉각 공개토론이 증가했다. 진짜 살인범의 등장 소식은 대만사회가 치앙 쿠오칭이 잘못 처형되었다는 끔찍한 사실을 직면하게 만들었다.</p> <p>사실 2010년 5월 12일 통제부는 치앙 사건에 대한 특별항소와 재심을 요구하며 국방부의 판결을 바로잡기 위한 조치를 취했다. 통제부는 국방부에 오심에 책임이 있는 사람을 조사하여 처벌할 것을 명령했다. 또한 사법부는 이 사안을 대검찰청의 검찰청장과 경찰당국으로 이관하여 이들이 계속 수사할 것을 요구했다. 그러나 국방부의 최고군사법원의 검찰청은 조사를 시작하지 못했고 치앙 쿠오칭의 가족이 신청한 특별항소 요청도 기각했다.</p> <p>JRF는 치앙의 가족이 소집한 무료 변호인단을 지원하여 군사법정에 재심을 요청했다. 치앙의 어머니는 자신의 아들의 유죄판결을 무효화시킬 수 있으리라는 희망을 가지고 군사법정에 재심을 요청했다. 치앙의 어머니는 법의 테두리 내에서 아들의 잘못된 처형에 대해 국가보상을 받고 오심의 책임이 있는 사람들의 형사적 책임을 묻기를 희망했다.</p> <p>치앙 쿠오칭은 무죄로 판명되었으며 치앙의 잘못된 처형에 책임있는 사람들을 판결할 책임이 있는 타이페이 지방 검찰청은 조사를 강화하고 신속히 처리하여 사회에 분명하고 완전한 기록을 제공해야 한다. 그러나 안타깝게도 고등 검찰청이 이 사건을 타이페이 지방 검찰청으로 재수사를 위해 이관한 이후 1년이 흘렀다. 이렇게 재수사가 지연되면서 회의적인 여론이 높아지고 있으며 정의를 희생</p>

	<p>하여 관료들이 서로를 보호하고 있지 않느냐는 의혹이 커지고 있다. 2011년 10월 26일 재심에서 치앙의 무죄판결이 난 이후 군사법정은 103,185,000 대만달러의 가족 보상금을 주었다. 그러나 재정적인 보상만으로 치앙의 사건이 마무리될 수 없다. 이보다 추가적인 검토와 지속적인 조사가 중요하다. 대만사회가 이 사건의 진행과정을 검토하고 정의를 제자리에 돌려놓기를 바란다. (출처: 사법개혁재단)</p>
결과	해당 없음
평가	<p>전문가들은 이렇게 경중을 올리는 사건에도 불구하고 대만의 판사들은 지문 또는 DNA와 같은 확실한 증거 없이 사형선고를 내린다고 말한다. 대신 판사들은 주로 자백 또는 공동피고인의 진술에 의존하고 법에서는 경찰 고문을 방지하기 위해 녹음을 요구하고 있지만 녹음되지 않은 경찰 심문 내용이 증거로 채택되기도 한다고 변호사들은 말한다.</p> <p>“문제는 서면으로는 판사들이 유죄로 판명될 때까지 무죄의 원칙을 따르도록 되어 있지만 현실적으로 많은 판사들이 이를 따르고 있지 않습니다.”라고 대만 사법개혁재단장인 린 핑첵이 말한다. “판사와 대만사회는 빨리 사건을 해결하고 희생자 가족에게 정의를 실현시켜주고 싶어합니다.”라고 그는 말한다.</p> <p>사법개혁재단장과 다른 사람들은 아직 얼마 되지 않은 민주주의의 사법제도는 아직 성숙되지 않고, 배심원에 의한 재판 등 안전장치가 충분하지 않다. 법원의 판결에 보통 의문을 제기하지 않는 국민과 더불어 잘못된 사형이 더 일어날 수도 있다는 우려가 있다.</p> <p>(출처: BBC 뉴스, 타이페이, 2012년 6월 4일)</p>

최악의 판결 4.

사건명	치오우 호순 사건
기간	1990~2011
법원	대만 쑤추 지방법원, 대만 고등법원, 대법원
개요	<p>1987년 12월 21일 9살 난 루 첵이 씨추에서 하교 후 집으로 돌아오는 도중 실종되었다. 같은 날 루의 가족은 납치범에게서 전화를 받기 시작했다. 이들은 서로 합의하에 몸값을 넘겨주었지만, 아들은 돌아오지 않았다.</p> <p>9개월 후 경찰은 정보원에게 정보를 입수했고, 그 대가로 포상금을 주었다. 그 정보를 바탕으로 12명의 사람이 체포되었으며 치오우도 그 중 한명이었다. 경찰은 피고인들을 4개월 동안 독방에 가두고 그 기간동안 고문하고 루를 납치 및 살해했다는 혐의를 시인하게 만들었다. 피고인들은 1987년 11월 발생하여 그때까지 해결되지 않은 여성보험원 호 홍 유란 토막살인 사건에 대한 혐의도 시인했다. 검찰은 사건들을 통합하여 피고인들에게 두 살인사건에 대해 기소했다. 피고인은 자신들의 진술을 철회하고 고문을 당했다고 말했다.</p> <p>1990년대에 통제부는 조사를 통해 피고인들의 고문주장을 확인해주는 심문 녹음테이프를 공개했다. 담당 경찰관들은 고발되어 이후 형사법원에서 유죄판결을 받았다. 그러나 피고인들의 자백은 법원 증거자료에서 제외되지 않았다. 대신 고문의 명백한 증거가 있는 테이프의 심문 내용만 제외되었다.</p> <p>2003년 경찰은 후 몇 차례 납치로 복역중이던 사형수 쿠안 파오가 처형 며칠 전 루의 살인을 시인했다고 밝혔다. 그의 주장은 조사되지 않았다. (출처: 대만 사형폐지연합)</p>
결과	해당 없음
평가	<p>다음과 같이 이번 사건은 많은 의구심이 있는 사건이다.</p> <p>증거: 루의 납치범의 노트에서 지문이 발견되었지만, 이 지문과 피고인들의 지문이 일치하지 않았고, 지문 식별을 하지도 않았다. 루의 사체도 발견되지 않았고, 고 홍의 사체 일부만 발견되었다. 두 살인</p>

	<p>사건 모두 살인 흉기가 발견되지 않았다. 경찰은 치오우의 집에서 가 방, 밧줄, 칼을 압수하여 이것이 범행에 사용되었다고 밝혔지만 이와 관련한 법의학적인 검사를 수행하지 않았다.</p> <p>루의 사건에서 납치범의 목소리가 전화기에 녹음되었고, 검찰은 이 목소리가 피고인 한 명과 일치한다고 밝혔지만 이러한 음성기록을 법원에서 재생하지 않았고, 그 음성기록의 행방도 알려지지 않았다. 검찰은 그래픽 음성분석의 일부만 발췌하여 제출했다. 이 분석방법과 사용된 기술은 사법부의 음성분석 절차를 따른 것이 아니다. 또한 피 고측이 전체 분석기록을 요구하자 검찰은 더 이상 그 기록을 가지고 있지 않으며 발췌본의 복사본 9개와 분석에 대한 보고서 두 개만 남아있다고 답했다. (출처: 대만 사형폐지연합)</p> <p>최근까지 피고인의 구금기간 또는 재심 횟수에 대한 제한이 없었다. 그러나 2010년 5월 새로운 법이 발효되어 최종판결 없이 피고인 구 금 최대 기간은 8년으로 제한되었고, 이는 치오우가 석방되어야 한 다는 것을 의미한다.</p> <p>비판자들은 이 법으로 인해 대법원이 2011년 치오우에 대한 최종 판 결로 사형선고를 서둘러 내리게 되었다고 주장한다. 이들은 이 법이 작년에 많은 피고인들이 사형선고를 받게 된 이유라고 믿는다. 판사 들은 최종 유죄판결 없이 수년 동안 재심을 했더라도 피고인들을 석 방하기를 원치 않았다.</p> <p>국제 사면위원회와 고문에 관한 UN 특별 보고관은 이 사건에 대해 고문, 긴 구금기간, 공정한 재판권 위반과 관련하여 상당한 우려를 표명했다. (출처:사법개혁재단)</p>
--	---

최악의 판결 5.

사건명	첵 썩썩
기간	2002~2011
법원	대만 타이청 지방법원, 대만 고등법원, 대법원
개요	<p>2002년 1월 5일 첵 썩썩이 체포되어 총격전으로 경찰관을 사망하게 했다는 혐의를 받았다. 그는 2002년 11월 18일 타이청 지방법원에 의해 살인에 대한 사형선고를 받았다. 이 사건은 항소와 재심으로 고등법원과 대법원 사이를 오갔다. 그러나 첵 썩썩은 2006년 5월 25일 사형선고 최종판결을 받았다. 그 이후 그의 변호사는 특별 항소를 신청했지만, 변호사의 요청은 매번 검찰총장에 의해 기각되었다.</p> <p>첵 썩썩은 12월 11일 검찰총장이 특별항소 요청을 거절하면서 곧 처형될 위기에 처했다. 사법부는 언제라도 집행명령에 서명할 수 있다. 대만은 사형수가 사면이나 감형을 요청하는 절차를 제공하지 않는다. 이러한 절차는 시민, 정치적 권리에 대한 국제적 규약에서 인정된 권리이고 대만의회는 투표를 통해 이를 이행하기로 했다.</p> <p>첵 썩썩은 10년 이상 구금되었으며 현재 타이청 구치소에서 구류중이다. (출처: http://www.taedp.org.tw/en/story/2416)</p>
결과	해당 없음
평가	<p>첵 썩썩은 경찰의 고문을 통해 발췌된 것으로 추측되는 자신의 자백내용을 처음 철회했다. 그는 법절차에서도 자신의 자백내용을 계속 철회해왔다. 이제까지 고문의혹에 대한 조사는 이루어지지 않고 있다.</p> <p>첵 썩썩의 변호사 역시 조사에 일관성이 없다고 주장해왔다. 예를 들어 사건현장에서는 네 개의 총이 회수되었지만 어떤 총에서도 첵의 지문이 발견되지 않았다. 경찰은 총을 옮기면서 사건현장 보존에도 실패했고, 법원은 탄도학적 또는 법의학적 분석을 실시하지 않았다. (출처: http://www.taedp.org.tw/en/story/2416)</p>

India

Prashant Kumar (Campaign for Judicial Accountability)

The most applauded and the most criticised judgments of the Supreme Court of India in the recent past

Most Criticised:

1. VODAFONE INTERNATIONAL HOLDINGS B.V. V. UNION OF INDIA & ANR. - JANUARY 20, 2012 (judis.nic.in/supremecourt/chresq.aspx)

On January 20, 2012, the Supreme Court ruled in favour of Vodafone saying capital gains tax is not applicable to the telecom major. The Court overruled the judgment of Bombay High Court and held that Income Tax department should return Rs. 2,500 Crores to Vodafone with 4% interest. As a huge boost for cross border mergers in India, the Court held that there is no question of TDS being deducted under Section 195 of the Income Tax Act, 1961 and that it is a bona fide FDI transaction. It is considered to be one of the major blows for the tax department in recent years. Former chief justice of India J S Verma has termed the Supreme Court's judgment in the Vodafone tax case as one of its three judgments "which are best forgotten or allowed to pass".

2. STATE OF KERALA & ORS. V. PRESIDENT, PARENTS TEACHER ASSOCIATION, SNVUP & ORS) – APRIL 6TH, 2013 (judis.nic.in/supremecourt/chresq.aspx)

The Supreme Court of India on Monday dismissed petitions questioning the safety of the Kundankulam nuclear power plant in the State of Tamil Nadu, against which the locals have been protesting due to safety concern. The supreme court neglecting the demands and need of safety of the people gave the judgement stating that nuclear energy is needed for both the present and the future generations in the country. This judgment comes after last month, India's nuclear power watchdog, the Atomic Energy Regulatory Board (AERB) had admitted that four crucial valves in the reactors are faulty. A bench of Justice K.S. Radhakrishnan and Justice Dipak Misra made it clear in concurring judgments that the plant should not be made operational unless AERB, the

Nuclear Power Corporation of India and the Department of Atomic Energy gave their final clearances.

3. THE SAJJAN KUMAR VERDICT – APRIL 30, 2013

(www.indianexpress.com/news/sajjan-kumar-antisikh-riots-scribes-manhandled)

A Delhi Court on April 30th, 2013 acquitted Mr. Sajjan Kumar of all the charges in a case related to the killing of five men in Delhi Cantonment during the 1984 anti-sikh riots that followed the assassination of former Prime Minister Mrs. Indira Gandhi. Five others named as accused along with him were convicted, three of murder and rioting and two of rioting but not Sajjan Kumar who has been holding positions of power on and off in the present government. He had been facing trial along with five other members of Legislative Assembly for allegedly conspiring and inciting a mob against the sikh community in Delhi Cantonment area during the riots that followed the October 31, 1984 assassination of Indira Gandhi. The judgment was pronounced behind closed doors and media persons were kept at bay and were manhandled by Delhi police who tried to enter the court room.

4. SHAUKAT HUSSAIN GURU V. STATE – MAY 14, 2008 (2008)6 SCC 776

The supreme Court delivered another shocking judgment in a Habeas Corpus case of Shaukat. The Apex Court sentenced a person to imprisonment without framing a charge, without giving him the opportunity to lead evidence in his defence when the offence of which he is accused puts the burden of proof on the accused and without even hearing him or his counsel on the question. If the judges decide a question without hearing they may make mistakes. This is why the principle of natural justice requires a hearing before any judicial decision. The Supreme Court also in contravention of Article 21 of the Constitution of India which confers the most important fundamental right in these glowing words “No person shall be deprived of his life or personal liberty except according to procedure established by law”, the procedure is prescribed by the Code of Criminal Procedure. It requires a framing of charge, an opportunity to the accused to lead defence evidence on that charge and an oral hearing through counsel. The Supreme Court not only contravened this fundamental right of Shaukat but also convicted and sentenced him without hearing him or his counsel on this new charge under Section 123 of the Indian Penal Code. The Supreme Court’s judgment is thus a nullity as laid down in the 7 Judge Bench decision in Antulay’s case.

5. SANJAY DUTT V. STATE OF MAHARASHTRA THROUGH C.B.I, BOMBAY – MARCH 21, 2013 (judis.nic.in/supremecourt/chresq.aspx)

The Supreme Court of India sentenced famous Indian actor Sanjay Dutt to a sentence of five years who was booked under sections 2(1)(f), 3(3), 5 and 6 of TADA while the other co-accused were rendered much harsher convictions. He was also booked under provisions of the Arms Act, 1959 and the Arms Rules, 1962, the Explosive Substances Act, 1908 and the Explosives Rules, 2008. He was acquitted from all Terror and conspiracy charges. Nevertheless, he was found guilty of illegal possession of arms and on July 31, 2007 sentenced to 6 years rigorous imprisonment under the Arms Act by the Bombay High Court which was reduced by the Supreme Court of India in its judgment dated 21st March, 2013 to five years. Though the judgment itself mentions that confessions of the Actor shows that the appellant was aware about the goods (arms) which were to be offloaded and also was aware about the purpose for which the same were to be used i.e. for the Riots in Bombay in 1993 killing 257 people and injuring 713. Apart from Sanjay Dutt's own confession, the involvement of the appellant had been disclosed in the confessional statements of the other co-accused whose legality and acceptability had already been considered by the Court. Hence, the Supreme Court ought to have considered the same in the light of strict penal statutes but instead seemed to have been lenient with him on the basis of his name and standing as a movie star.

Landmark Judgments:

1. NOVARTIS AG V. UNION OF INDIA & ORS. – APRIL 1ST, 2013

(judis.nic.in/supremecourt/chrseq.aspx)

The Supreme Court ruled on a landmark patent case involving Swiss drugmaker Novartis AG that focuses on demands by major companies that their investments be protected, against Indian companies that say they should be allowed to continue producing cheaper generic versions of many lifesaving medicines. Novartis had argued that it needed a patent to protect its investment in the cancer drug Glivec, while activists said the company was trying to use a loophole to make more money out of a drug that did not have a patent. The decision has global significance since India's generic drug industry, pegged to be valued at \$26 billion US, supplies much of the cheap medicine used in the developing world. This judgment has attracted worldwide press coverage. It has also received severe criticism from a number of originator pharmaceutical companies, including Novartis, claiming that the judgment has the effect has dealt a harsh blow against the future of innovation, particularly in India. But the Supreme Court of India rendered judgment on an appeal by Novartis against

rejection by the India Patent Office of a product patent application. The Supreme Court affirmed that India has adopted a standard of pharmaceutical patenting that is stricter than that followed by the US or the EU. For India, a patent applicant must not only show that a new form of known compound is different than an old form, but that the modification will result in an improvement in the treatment of the patient. It is a very good move and will not just benefit Indians but possibly also bring down cancer drug prices in countries where the pharma market is not controlled by the US and western European nations.

2. CENTRE FOR PUBLIC INTEREST LITIGATION V. UNION OF INDIA (2012) 3 SCC 1 - February 3rd, 2012.

Declaring the allocation of 2G spectrum by the Congress-led United Progressive Alliance (UPA) government “illegal” and an example of the arbitrary exercise of power, the Supreme Court on Thursday cancelled all 122 telecom licences allotted on or after January 10, 2008 to 11 companies during the tenure of the former telecom minister, A. Raja. The court held that the licenses which were granted have been at the cost of public exchequer by wholly arbitrary and unconstitutional action taken by the Department of Telecom for grant and allocation of 2G spectrum. Further, the court ordered each respondent who in the name of fresh infusion of equity or transfer of equity, to pay a fine of Rs. 5 Crores each.

3. GREATER NOIDA INDUSTRIAL DEVELOPMENT AUTHORITY V. DEVENDRA KUMAR (2011) 12 SCC 375 – JULY 6, 2011.

The Supreme Court slammed the authorities for taking advantage of the "colonial law" on land acquisition to divest farmers of their prime agricultural land benefitting the rich and paying "pittance" to common men. The apex court said a "sinister campaign" has been launched by various state governments to take advantage of the law against the poor people for taking away the land and giving it to builders where multiplexes, malls, posh residential complexes are developed which are beyond the reach of common men. The Development Authority was saddled with a cost of Rs. 10 lakhs for undertaking an exercise of allotment of land to the builders in complete violation for the purpose for which the land was sought. This was a landmark judgment as it set the parameters and laid down the principles against illegal acquisition in the name of public purpose.

인도

프라샨트 쿠마르 (사법책임을 위한 캠페인)

최근 인도 대법원에서 가장 많은 찬사와 비판을 받은 판결

I. 가장 비판받은 판결

1. 보다폰 인터내셔널 홀딩스 B.V. V. 인도 & ANR. - 2012년 1월 20일

(judis.nic.in/supremecourt/chresq.aspx)

2012년 1월 20일 대법원은 대형 통신회사에는 자본소득세가 적용되지 않는다고 말하며 보다폰의 손을 들어주었다. 대법원은 뭄바이고등법원의 판결을 기각하고 소득세 부서가 25,000,000,000 루피를 4%의 이율을 붙여 되돌려줄 것을 명령했다. 법원은 인도에서 다국적 합병이 크게 늘어나면서 1961년 소득세법 195조에 따라 TDS를 당연히 공제해주어야 하고 이는 진실한 FDI 거래라고 판결했다. 이는 최근 몇 년 동안 세금부서에 주요 타격을 준 사건으로 간주된다. 인도 J S 베르마의 전 수석재판관은 보다폰 세금관련 대법원의 “가장 잊히거나 잊히도록 허용된” 세 판결 중 하나라고 묘사했다.

2. 케랄라 주 & ORS. 부회장, 학부모 교사연합, SNVUP & ORS - 2013년 4월 6일

(judis.nic.in/supremecourt/chresq.aspx)

월요일 인도의 대법원은 안전성 문제로 지역주민들이 시위를 벌인 타밀 나두 주의 쿤단쿠름 원자력 발전소의 안전성 문제와 관련한 청원을 기각했다. 사람들의 안전성 요구와 필요성을 무시하는 대법원은 원자력 에너지는 인도의 현재, 미래 세대에 게 필요하다고 명시한 판결을 내렸다. 이 판결이 내려진 지 얼마되지 않아 인도의 원자력 감시기구인 원자력에너지 규제위원회(AERB)는 원자로에 있는 네 개의 핵심

벨브에 문제가 있었다고 시인했다. K.S. 라다크리슈난 판사와 디팍 미스라 판사는 보충판결에서 AERB, 인도 원자력발전회사, 원자력에너지 부서가 최종 확인을 해줄 때까지 원자력 발전소를 가동할 수 없다는 내용을 명시했다.

3. 사잔 쿠마판결 - 2013년 4월 30일

(www.indianexpress.com/news/sajjan-kumar-antisikh-riots-scribes-manhandled)

2013년 4월 30일 델리 법원은 1984년 델리 군대주둔지에서 인디라 간디 전 총리의 암살 뒤 일어난 반 시크교 폭동 중 5명을 살해한 혐의와 관련하여 모든 혐의에 대해 사잔 쿠마를 무죄 판결했다. 그와 함께 기소된 다른 5명은 유죄판결을 받았다. 그 중 세 명은 살인 및 폭동혐의, 나머지 두 명은 폭동혐의로 유죄판결을 받았지만 현 정부에서 권력을 잡아왔던 사잔 쿠마는 유죄판결을 받지 않았다. 1984년 10월 31일 인디라 간디의 암살 이후 일어났던 폭동 중 델리 군대주둔지에 있는 시크 공동체에 대한 폭동을 계획하고 선동한 혐의로 입법의회 의원 5명과 함께 그는 재판을 받았다. 판결은 굳게 닫힌 문 뒤에서 내려졌으며 언론인들은 통제되었고, 법정에 들어가려고 하는 사람들은 델리 경찰이 저지했다.

4. 샤우카트 후세인 지도자 V. 주 - 2008년 5월 14일 (2008)6 SCC 776

대법원은 샤우카트의 인신보호 영장에 또 한 번 놀라운 판결을 내렸다. 아팩스 법원은 어떠한 혐의도 없이 한 사람에 대해 구금형을 선고하고 그가 혐의를 받은 위법행위가 피의자에게 입증책임을 지도록 하면서 증거를 제출할 기회도 부여받지 못하고 해당 사안에 대해 그와 그의 변호인의 심리도 없었다. 판사들이 심리를 거치지 않고 결정을 내렸다면 그들은 실수를 저지를 수도 있다. 그렇기 때문에 자연적 사법원칙에서는 모든 사법결정 이전에 심리할 것을 요구한다.

대법원은 “어떠한 사람도 사법절차에 명시된 법적절차를 따른 경우를 제외하고 생명 또는 자유를 박탈당할 수 없다”는 문구에 나타난 것처럼 가장 기본적인 권리를 부여한 인도 헌법 제 21조를 위반한 것이다. 이 조항은 혐의가 있어야 하고, 피고인에게 해당 혐의에 대한 증거자료를 제출할 기회를 주어야 하며 변호인을 통한 심리도 요구하고 있다. 대법원은 샤우카트의 기본적인 권리를 위배했을 뿐만 아니라 인도 형법전 123조에 따른 신규 혐의에 대해 그 또는 그의 변호인의 심리 없이 유죄판결 및 형을 선고했다. 따라서 대법원의 판결은 안틀레이의 사건에서 7명의 판사가 판결했던 것처럼 무효이다.

5. C.B.I, 뭄베이를 통한 마하라슈트라 주 산제이 더트 - 2013년 3월 21일 (judis.nic.in/supremecourt/chresq.aspx)

인도 대법원은 인도 유명배우인 산제이 더트에 대해 TADA의 2(1)(f), 3(3), 5, 6에 따라 징역 5년형을 선고하고 다른 피소자들에 대해서는 더욱 엄한 판결을 내렸다. 산제이 더트는 1959년 무기법과 1962년 무기규칙, 1908년 폭발물 법, 2008년 폭발물 규칙의 조항에 따라서도 기소되었다. 그는 모든 테러 및 공모 혐의에 대해 무죄선고를 받았다. 그러나 무기의 불법소지에 대해서는 유죄판결을 받고 2007년 7월 31일 뭄베이 고등법원에 의해 무기법에 따른 징역 6년형을 선고받았다. 이 형량은 2013년 3월 21일 인도 대법원이 5년으로 줄였다. 판결문 자체에서는 해당 배우의 자백에서 상고인이 상품(무기)이 버려질 수 있고 1993년 뭄베이에서 257명의 사망자와 713명의 부상자를 냈던 폭동과 같은 목적으로 사용될 수 있다는 것을 인지하고 있었다는 내용을 언급하고 있었다. 산제이 더트의 자백 이외에 법원에서 이미 적법성과 수락성이 고려된 공동 피고인의 진술에서 상고인의 연루가 공개되었다. 따라서 대법원은 엄격한 처벌에 비추어 고려해야 했지만 산제이 더트의 이름과 배우로서의 지위로 인해 관대했던 것으로 보인다.

II. 최고의 판결

1. 노바티스 AG V. 인도 & ORS.S -2013년 4월 1일

(judis.nic.in/supremecourt/chrseq.aspx)

생명을 구하는 약품의 저렴한 일반약을 계속 생산할 수 있도록 되어야 한다고 주장하는 인도 회사들을 대상으로 자신들의 투자가 보호되어야 한다고 요구하는 주요 제약회사들에 초점을 맞춘 스위스 제약회사 노바티스 AG와 관련된 특허 사건에 대해 대법원이 판결을 내렸다. 노바티스는 글리벡이라는 암 치료제에 대한 자신들의 투자를 보호하기 위해 특허가 필요하다고 주장해온 반면, 활동가들은 노바티스가 특허를 가지고 있지 않은 약으로 더 많은 돈을 벌기 위해 맹점을 이용하려 한다고 말했다. 인도의 일반약 시장은 미화 260억 달러 규모로 개도국에 저렴한 약품 대부분을 공급하고 있기 때문에 이번 판결은 전 세계적으로 영향을 미치는 것이었다.

이 판결은 전 세계 언론의 이목을 집중시켰다. 또한 이러한 판결은 혁신 미래에 반하며 엄청난 타격을 주었다고 주장하는 노바티스를 포함한 오리지널 약품의 제약회사들로부터 상당한 비판을 받았으며 특히 인도에서 비판이 많았다. 그러나 대법원은 인도 특허청의 상품특허출원 거절에 대한 노바티스의 항소에 대해 판결을 내렸다. 대법원은 인도는 미국이나 유럽에서 채택하는 의약품 특허기준보다 더욱 엄격

한 기준을 채택하고 있다고 단언했다. 인도의 경우 특허 출원자는 이미 알려진 복합물의 새로운 형태가 기존 형태와 다르다는 것을 입증하고 개조로 인해 환자 치료를 향상시킬 수 있다는 것을 보여주어야 가능하다. 이는 좋은 움직임이며 인도인들에게 혜택을 가져다 줄 뿐만 아니라 미국과 서유럽 국가들이 지배하지 않는 제약시장을 가지고 있는 국가들의 암 치료제 가격을 낮출 가능성도 있다.

2. 공익소송 센터 V. 인도(2012) 3 SCC 1 - 2012년 2월 3일

의회가 이끄는 통합진보연합(UPA) 정부가 2G 스펙트럼 할당을 “불법”이라고 공표하고 독단적인 권력행사의 예라고 발표하면서 대법원은 목요일 전 통신부 장관 A. 라자 임기 동안 2008년 1월 10일 이후 11개 통신 회사에게 주어진 122개의 통신 라이선스를 취소했다. 대법원은 허가된 라이선스는 2G 스펙트럼의 인정 및 할당에 대해 통신부의 독단적이고 헌법에 위배되는 활동으로 국가 재정이 낭비하는 것이었다고 밝혔다. 또한 대법원은 자본의 신규 유입 또는 자본의 이전과 관련된 피고들에게 각각 5천만 루피의 벌금형을 선고했다.

3. 노이다 산업개발당국 V. 데벤드라 쿠마 (2011) 12 SCC 375 - 2011년 7월 6일

대법원은 당국이 토지취득에 대해 “식민지 법”을 이용하여 농민들의 주요한 농지를 처분하고 부유한 사람들에게 이득을 주며 일반인들에게는 “얼마 안되는 돈”만 지불한 것에 대해 비난했다. 아펙스 법원은 “사악한 캠페인”이 몇몇 주정부에 의해 전개되었으며 법을 이용하여 가난한 사람으로부터 토지를 빼앗아 멀티플렉스, 몰, 주거지구를 개발할 개발자들에게 주었다고 말했다. 개발당국은 애처 토지의 용도를 완전히 위배한 개발자들에게 토지의 분배 행위를 시작한 것에 대해 100만 루피의 부담을 안게 되었다. 이 주요 판결은 공공 목적의 이름으로 불법 취득에 대한 기준과 원칙을 세웠다는 점에서 의의가 있다.

South Korea

Center for Judiciary Watch, PSPD

Introduction

Center for Judiciary Watch at People's Solidarity for Participatory Democracy(PSPD) selected the worst five judgments that undermined democracy and infringed humans rights in Korea in the last five years and the best three ones that protected and advanced both human rights and democracy.

First, the Center prepared the list of judgments that were selected as 'Judgment of the Year(roadblock/stepping stone judgment) by major newspapers such as 'Hangyurae Daily' and 'Kyunghyang Daily' and civic groups including 'PSPD' and 'Lawyers for Democratic Society'.

Second, the Center ran a survey to legal practitioners engaged in civil activities to select the best/worst judgments based on the judgments filtered in the first process.

The Center selected the final eight judgments that received the biggest number of votes from 14 legal practitioners who responded to the survey.

* The case number dose not indicate the ranking.

Bad judgement 1.

Case Name	judgment convicting former lawmaker Noh Hwaechan and reporter Lee Sangho over 'Agency for National Security Planning's X File', which is a case of convicting those who chased after thieves, not thieves
Date	Lee Sangho: 17 March 2011, Noh Hwaechan: 14 February 2013
Court	Ruling for Noh Hwaechan: Supreme Court Ruling for Lee Sangho: the Supreme Court decision
Overview	<p>Lee Sangho, who was the reporter for MBC in 2005, revealed 'Agency for National Security Planning's X File', which is a compilation of intelligence ANSP(currently National Intelligence Service) gathered through illegal bugging during the presidential elections in 1997. The taped X File made detailed revelations about Lee Haksoo, the secretary to Samsung Group's Chairman and Hong Seokhyun, Chairman of JoongAng Daily conspiring to give bribes to specific presidential candidate and key officials at the Prosecutors' Office. Immediately after that, Noh Hwaechan who was the head of Progressive Justice Party passed a press release containing the seven bribed prosecutors named in the X File to the press corps covering the Parliament and uploaded them in the Internet homepage with a gesture to urge microscopic investigation into the case.</p> <p>However, the judiciary only ruled the two men who made the revelation guilty and did not indict the prosecutors whose names were disclosed in the X File. Lee Sangho was indicted for allegedly violating Telecommunication Protect Act in the same year. Six years later in 2011, he received the judgement of guilty from the Supreme Court, which ruled that "any media release of personal dialogues should be preceded by legitimate interest of the public in general and consistency with the public interests but this case does not fall in the boundary of a legitimate act."</p> <p>Noh Hwaechan was charged without detention for defamation and alleged violation of Telecommunication Protect Act in May 2007. In 2013, the Supreme Court issued a final and conclusive judgment of guilty against Noh and he lost his representation in the National Assembly. The Supreme Court ruled that while his act of passing down names of bribed prosecutors to the press in the form of press</p>

	release is not illegitimate his disclosure of their names on the Internet corresponds to violation of Telecommunication Protection Act.
Result	<p>Lose</p> <p>Lee Sangho: suspension of qualification and one year of suspended sentence</p> <p>Noh Hwaechan: four months in prison and one year of probation</p>
Opinion	<p>Opinion</p> <p>The Supreme Court ruled both Lee Sangho and Noh Hwaechan guilty of their acts, which were only part of their job as a reporter and a lawmaker. They disclosed an unpleasant case of a collusion between politicians and businessmen, which could seriously undermine public interests, and thus should not have been subject to violation of Telecommunication Protection Act.</p> <p>Civil society's activities</p> <p>"Joint Committee of Civic Groups to Find the Truth Behind Alleged Collusion between Politicians, Businessmen and the Prosecutors and Illegal Bugging Related to Samsung's Illegal Bribing"(hereinafter Joint Committee on X File) composed of 140 civic groups nationwide was set up in 2005.</p> <p>Joint Committee on X File held a press conference in front of Seoul Central District Prosecutors' Office condemning 'Samsung pets' inside the Prosecutor's Office and urging investigation on the case. It also demanded legislation of the bill to find the truth behind X File(special investigation by the Prosecutor's Office) during a press conference in front of the National Assembly.</p>

Bad judgement 2.

Case Name	ruling permitting prohibition of seditious books in the military, a case of serious infringement of human rights
Date	28 October 2010
Court	The Constitutional Court (constitutional 6 vs. unconstitutional 3)
Overview	<p>The case all started when lawyer Park Jiwoong and seven military judicial officers filed a constitutional appeal in Oct. 2008 claiming that designation of seditious books by the Ministry of Defense constitutes infringement of officers and men of armed forces' right to know, right to pursue happiness, academic freedom and freedom of conscience.</p> <p>The Constitutional Court ruled that Article 1602 of Decree on Military Service by the Minister of Defense banning 'seditious books' in the military constitutional and that designation of 23 seditious books and prohibition of those books in the military in accordance of the Decree does not directly infringe on the fundamental rights of officers and men of armed forces. The Court, accordingly, dismissed the constitutional appeal filed by seven military judicial officers.</p> <p>Ministry of Defense took a disciplinary action against the seven military judicial officers who filed the constitutional appeal in 2009. Two military judicial officers were dismissed from the military while the other five were subject to wage cut and disciplinary probation. One of the two dismissed officer was reinstated to the military after the court cancelled his dismissal in two trials but was later discharged upon instructions by Ministry of Defense.</p>
Result	<p>Lose</p> <p>Article 16-2 of Decree on Military Service is constitutional.</p>
Opinion	<p>Opinion</p> <p>The ruling is complete negligence of free of thought by officers and men of armed forces. The Constitutional Court closed its eyes on complete infringement of fundamental rights including the right to know by approving de facto censorship.</p>

	<p>Civil society's activities</p> <ul style="list-style-type: none"> - Publishers and authors of 'seditious books' held a joint press conference in 2008 where they condemned the acts by Ministry of Defense and filed a suit for damages caused by defamation. - News of the case in the media prompted citizens to buy 'seditious books' and some of them even led campaigns promoting citizens to voluntarily read them('Fire Play'). Others sent an e-mail to Noam Chomsky, who is author of one of the 'seditious books' to describe the situation in Korea. - In 2009, National Human Rights Commission of Korea shared its opinion with Ministry of Defense that designation of seditious books is a constitutional challenge and is an infringement of fundamental rights including the right to know by officers and men of armed forces.
--	---

Bad judgement 3.

Case Name	5~6 years in prison sentenced to seven demonstrators in the so-called Yongsan Tragedy without holding the government responsible for forced suppression of demonstrators
Date	28 October 2009
Court	The 27th Grand Criminal Panel of Seoul Central District Court
Overview	<p>Evicted and relocated residents and tenants from dwellings to be demolished due to redevelopment around Yongsan, Seoul took over Namildang Building in Yongsan, installed a watch tower and staged a sit-in demonstration in protest of the redevelopment. Six of them lost their lives when a fire broke out in the watch tower and SWAT Team raided into the site to arrest the demonstrators.</p> <p>Prosecutor's Office indicted nine demonstrators for allegedly interrupting SWAT Team's execution of official duty of whom seven were sentenced to 5 ~ 6 years in prison in the court of first instance while the other two were sentenced to 2~3 years in prison and probation in the court of second instance.</p> <p>The court of first instance justified its severe sentence to demonstrators by saying "demonstrators occupied a building owned by a third party, set up a watch tower and staged a demonstration to achieve their objective. They threw deadly chemical substances and bottle grenade to policemen executing their line of duty with minimum riot control gear. Death of one policeman and injury of another as a result is an act in violation of law and order in a country where rule of law prevails."</p> <p>Defendants tried to have access to investigation records by the Prosecutor's Office in the court of first instance but was denied by the Prosecutor's Office. Moreover, the Prosecutor's Office declined to disclose the records for close to nine months despite order by judge panels to do so claiming that "there is no precedent in the Supreme Court ordering disclosure of records".</p>

Result	<p>Lose</p> <p>Lee, Chairman of Yongsan Evicted & Relocated Residents' Committee and one other sentenced to six years in prison</p> <p>Kim and five others sentenced to five years in prison</p> <p>Cho sentenced to three years in prison and four years in probation</p> <p>Kim sentenced to two years in prison and three years in probation</p>
Opinion	<p>Opinion</p> <p>The responsibility for the Yongsan Tragedy which killed six was held entirely on the evicted and relocated residents, which led to their indictment and court proceedings while none of the top policemen behind the scenes to orchestrate the raid was indicted. Failure to punish any criminal act committed by the nation runs the risk of seriously disrupting rule of law.</p> <p>Civil society's activities</p> <p>'Nationwide Committee on Yongsan Tragedy'(Nationwide Committee on Murderous Suppression of Evicted and Relocated Residents in Yongsan during Lee Myungbak Administration) composed of 100 civic groups nationwide was established in Jan. 2009. Over the last four years, the Committee demanded punishment of police authorities who orchestrated the raid behind-the-scenes, apology from the President, investigation and compensation. The fight is still lingering.</p> <ul style="list-style-type: none"> - Nationwide Committee on Yongsan Tragedy announced five demands to the government in Jun. 2009. - 250,000 citizens submitted a petition letter urging release of suspects arrested and charged for Yongsan Tragedy. - National Commission on Human Rights of Korea sent a written opinion claiming that "exercise of police power was too much". - The National Assembly resolved the revised bill of Urban & Residence Environment Improvement Act to keep similar kind of tragedy repeating itself. - Almost 80,000 citizens watched <Two Doors>, an independent documentary on 'Yongsan Tragedy' released in 2012.

Bad judgement 4.

Case Name	2000 days of battle, layoff of workers at Cort Musical Instruments ruled legitimate
Date	24 October 2012
Court	Supreme Court
Overview	<p>Cort Musical Instruments, manufacturer of digital guitar that used to take up 30% of global musical instrument market, announced a layoff plan to keep the company from going under in 2007. Accordingly, the company laid off 56 out of 160 production workers. The dismissed workers has since then staged a sit-in rally in the company's plant site in Incheon. They're now into their seventh year of demonstration. Cort Musical Instruments closed its Bupyeong plant in Aug. 2008 and relocated it to Dalian, China and Sumatra, Indonesia, which raised suspicions of fake shutdown.</p> <p>20 dismissed production workers filed a lawsuit against the company for reinstatement but they eventually lost the case after the Supreme Court ruled that "plant shutdown does not meet all the requirements to acknowledge fake shutdown intended to interrupt labor union's right to organize and that secondary layoff was driven by urgent business needs and satisfies all the conditions for a layoff."</p>
Result	<p>Lose</p> <p>20 dismissed workers from Cort Musical Instruments lost the lawsuit claiming reinstatement(original judgement confirmed)</p>
Opinion	<p>Opinion</p> <p>The case was chosen as the worst judgment of 2012 by Lawyers for Democratic Society, which is one of the civic groups in Korea. The ruling denied illegitimacy of layoff of workers at Cort Musical Instruments and rendered legality to even 'layoff in profitable companies' depending on cases. It left a bad legal precedent for layoff that infringes on the right to work.</p> <p>Civil society's response</p> <p>Workers dismissed from Cort Musical Instruments held rallies in Germany and Japan to run Cort guitar boycott campaign called 'No Cort' and later on in the US. Their demonstrations staged together with Cultural Action and other civic groups have continued for</p>

	<p>almost 2,000 days. Recently, the venue for sit-in demonstration by dismissed workers has been demolished due to compulsory execution of the plant site in Bupyeong, Incheon and some of the demonstrators have been hauled by the police for alleged housebreaking.</p> <p>'Neighborhood Artists from Cort and Cortech', a creative group allied with workers dismissed from Cort and Cortech won the 17th Ethnic Art Award in 2013, five years after they were awarded for the first time. This accomplishment is in recognition of their work to elevate layoff, which is a social issue, into something with artistic imagination. For example, they created an artwork from rusty tools used by the workers.</p>
--	---

Bad judgement 5.

Case Name	infringement of freedom of speech, one-man demonstration ruled as illegal if he/she is joined by a large number of people who did not give advance notice of a rally
Date	29 September 2011
Court	Supreme Court
Overview	<p>The Supreme Court convicted five workers for violating 'Act on Rally and Demonstration'. The five workers had been charged without detention for staging demonstrations 17 times and urging job security in front of Samsung SDI's Ulsan plant.</p> <p>The first and second court of instance declared them not guilty with the view that they did not chant, hand out fliers or other kind of acts to express their will. However, the Supreme Court overruled the decision in the first and second court of instance with the judgment that "any act of sharing roles with one holding the picket and others around him trying to draw attraction constitutes itself as an organized outdoor demonstration, which is subject to advance notice to the government."</p>
Result	<p>Lose</p> <p>The Supreme Court ruled original trial acquitting 'Violation of Act on Rally and Demonstration' illegitimate</p>
Opinion	The ruling does not overlook the possibility of shrinking the scope in which one-man demonstration, which has become a common means to express one's thought, is permitted while expanding the scope in which it is penalized. It also risks infringement of freedom of political speech.

Good judgement 1.

Case Name	ruling that the government's omission related to exercise of right to indemnification by comfort women drafted into the Japanese forces is unconstitutional(2011) and the Supreme Court's ruling(2012) that dropped claim for damages and wage payment to those subject to forced labor during Japan's colonial rule in Korea-Japan Treaty.
Date	Ruling on comfort women drafted into the Japanese forces: 30 August 2011, Ruling on forced laborers: 24 May 2012
Court	Ruling on comfort women drafted into the Japanese forces: Constitutional Court(unconstitutional 6 vs. dismissal 3), Ruling on forced laborers: Supreme Court
Overview	<p>Ruling on comfort women drafted into the Japanese forces: Whether or not the right to claim indemnification by comfort women drafted into the Japanese forces ceased to exist in accordance with Clause 1, Article 2 of Korea-Japan Treaty has long been an issue of controversy and dispute. The former comfort women claimed the Korean government not taking any actions on the dispute as unconstitutional and filed a constitutional appeal to Korea's Constitutional Court in 2006. In 2011, the Constitutional Court found the Korean government's 'omission' of not addressing the dispute between the two countries on whether former comfort women's right to claim indemnification ceased to exist subject to Clause 1, Article 2 of Korea-Japan Treaty, which has risen out of interpretational differences, according to the procedures set forth by the Treaty unconstitutional and said it should be solved by the (government) through diplomatic channels.</p> <p>Ruling on forced laborers: The Supreme Court ruled that Japanese companies should indemnify men drafted into forced labor during Japan's colonial rule. This ruling is related to nine Korean men including the 90 year-old Korean Yeo Woontaek who were drafted to forced labor from 1941 ~ 1944 when Korea was colonized from Japan filed a lawsuit demanding indemnification and wage payment to Japan's Mitsubishi Heavy Industries and Nippon Steel Corporation. The judgement that victims' right to claim indemnification has not ceased to exist regardless of</p>

	Korea-Japan Treaty signed in 1965 overruled similar lawsuits filed in Japan, US and elsewhere by men drafted into forced labor.
Result	<p>Win</p> <p>judgement on former comfort women: the government's omission is unconstitutional</p> <p>judgement on men drafted into forced labor: remanded after reversing and ruled in favor of Yeo Woontaek, etc.</p>
Opinion	<p>Opinion</p> <p>Both judgements opened doors for victims drafted into forced labor during Japan's colonization of Korea to get relief from the court in Korea. It provided the legal rationale for the all-out efforts by the Korean government and the civic society to clean up past affairs. It also played a role in liquidating the remnants of Japan's colonization by denying validity of court ruling in Japan, which acknowledged legitimacy of its colonial rule against Korea, and by confirming illegitimacy of its colonial rule.</p> <p>Civic society's activities</p> <p>Korea Council on Former Comfort Women was established in 1990 to address comfort women issues. Since then, the Council held rallies not only in Korea but also in US and Japan to publicize issues and agonies of former comfort women forced to become sex slaves for the Japanese military. They have been holding 1,070 rallies in front of the Japanese Embassy in Korea every Wednesday since 1992 urging the Japanese to admit they took former comfort women to the Japanese military by force.</p> <p>(Civic society's activities to solve issues of men drafted as forced laborers were absent except for those undertaken by National Human Rights Commission of Korea)</p>

Good judgement 2.

Case Name	Emergency Act 1 ruled unconstitutional by the Supreme Court
Date	16 December 2010
Court	Supreme Court
Overview	<p>In May 1974, Oh Jongsang was indicted for allegedly criticizing "Yushin Constitution" to a female high school student sitting next to him in the bus and for spreading groundless rumors(in violation of the President's Emergency Act and Anticommunist Law). He was sentenced to three years in prison and three years of suspension of qualification. The then President Park Junghee declared Emergency Act 1 in 1974 and ordered to arrest without warrant and sentence to less than 15 years in prison to those who criticize the Constitution or spread groundless rumors about the government.</p> <p>Truth and Reconciliation Commission recommended retrial of Oh's case in 2007. In the retrial held in 37 years, justice of the Supreme Court unanimously ruled that the President's Emergency Act 1 declared in 1974 has gravely infringed the fundamental rights of the people, which is 'unconstitutional', and declared not guilty to all charges by overruling the original trial that declared partial acquittal.</p>
Result	Win
Opinion	<p>It is the first time for the Supreme Court to rule President's Emergency Act declared during the Yushin regime unconstitutional and make it invalid. The ruling has essentially acknowledged and rectified the wrongdoing of the past.</p> <p>Thus, the annulment of all Supreme Court rulings during the Yushin regime that Emergency Act 1 is constitutional has opened the way for quite a large number of 1,100 men and women who were sentenced guilty for violating the Act to regain their honor and seek criminal indemnity.</p> <p>The Supreme Court upholding the President's Emergency Act 1 as unconstitutional is significant in that it shed new light on dark side of the past, which was not properly dealt with in the name of law. It overruled the past judgement that was inconsistent with the constitutional values or procedural justice.</p>

Good judgement 3.

Case Name	ruling that Internet real-name system, which chokes freedom of expression, is unconstitutional
Date	24 August 2012
Court	Constitutional Court(unanimous ruling)
Overview	<p>Internet real-name system enforces all Internet users to identify and certify themselves when they upload a message or write a reply in the Internet. In 2009, the National Assembly passed a revised bill of enforcement ordinance of Information Network Act and required 153 sites to enforce the system from the existing 37 sites.</p> <p>PSPD, OhMyNews, YTN and YouTube surfers filed a constitutional appeal on Internet real-name system subject to Information Network Act in 2010. In 2012, all justices of the Constitutional Court issued a judgement that Internet real-name system is unconstitutional on the grounds that it infringes freedom of anonymous expression, freedom of speech by IT service providers and right to self-determination of private information.</p>
Result	The Constitutional Court unanimously ruled Internet real-name system unconstitutional.
Opinion	<p>Opinion</p> <p>The act of restricting legitimate expression of thought by majority of citizens with the justification that there are a few number of citizens who abuse the Internet was an excessive regulation against freedom of anonymous expression. Internet real-name system stands in the way of creating free formation of public opinion, which is the basis of democracy, by reinforcing self-censorship. Fortunately, the ruling by the Supreme Court that Internet real-name system is unconstitutional has guaranteed freedom of expression, which is the pillar underpinning democracy and the right of citizens.</p> <p>Civic society's activities</p> <p>In 2003, moves to adopt Internet real-name system by the then Minister of Information & Communications brought about serious resistance from civic groups including PSPD. The efforts to deter it, however, failed to pay off as the bill was passed in the National Assembly in 2007. In 2010, four standing activists at PSPD and online</p>

	surfers filed a constitutional appeal on Internet real-name system and tried to make it a publicly contested issue by holding press conferences numerous times and publicly arguing their case in the Supreme Court. In 2012, the Supreme Court unanimously ruled it unconstitutional and the ruling was picked as the best judgment of 2012 by newspapers and civic groups.
--	--

한국

참여연대 사법감시센터

서문

참여연대 사법감시센터는 2008년부터 최근 5년 이내 한국에서 내려진 판결들 중, 민주주의를 훼손하고 인권을 침해한 최악의 판결 5개와 인권과 민주주의를 수호하고 신장시킨 최고의 판결 3개를 선정했습니다. 판결의 선정 과정은 아래와 같습니다.

언론사 '한겨레신문', '경향신문' '시사in'이 선정한 판결을 수집하고, 시민단체인 '민주사회를 위한 변호사모임'과 '참여연대' 등이 매년 베스트, 위스트 판결들을 모아 예비 목록을 작성했습니다.

이 판결들을 바탕으로 시민사회단체에서 활동하고 있는 법률가들에게 최고/최악의 판결을 묻는 전문가 설문조사를 진행했고, 아래의 분들이 설문에 응해주셨습니다.

허진민 (변호사, 법무법인 이공),
양홍석 (변호사, 법무법인 이공),
장주영 (변호사, 민주사회를 위한 변호사모임 회장),
김종보 (변호사, 민주사회를 위한 변호사모임 사무차장),
이혜정 (변호사, 민주사회를 위한 변호사모임 사무차장)
김선수 (변호사, 법무법인 시민)
여영학 (변호사, 환경법률센터 소장)
권두섭 (변호사, 공공운수노조법률원)
오동석 (아주대 법학전문대학원 교수),
박경신 (고려대 법학전문대학원 교수, 참여연대 공익법센터 소장)
임지봉 (서강대 법학전문대학원 교수)
서보학 (경희대 법학전문대학원 교수, 참여연대 사법감시센터 소장)
오병두 (홍익대 법대 교수)
한상희 (건국대 법학전문대학원 교수)

총 14명의 법학자, 변호사 등이 참여한 설문 응답을 참고하여 사법감시센터에서 최종 8건의 판결을 뽑았습니다. 다음에 소개하는 판결 앞에 붙인 번호는 순위가 아니라 편의상의 소개번호입니다.

최악의 판결 1.

사건명	도둑은 잡지 않고 도둑이라고 외친 사람만 잡은 노회찬 전 의원과 이상호 기자 ‘안기부 x파일’ 유죄 판결
선고일	이상호: 2011년 3월 17일, 노회찬: 2013년 2월 14일
법원	노회찬 판결: 대법원 3부 이상호 판결: 대법원 전원합의체
개요	<p>국가안전기획부(현 국가정보원)가 1997년 대선 시기 불법도청을 통해 얻은 ‘안기부 x 파일’을 2005년 MBC 이상호 기자가 입수해 언론에 공개했다. 녹취 파일에는 삼성 비서실장 이학수와 중앙일보 회장 홍석현이 특정 대선후보와 검찰 간부들에게 뇌물을 제공하기로 공모하는 내용이 자세히 담겨 있었다.</p> <p>또 당시 국회 법제사법위원회 위원이었던 노회찬 전 의원도 ‘안기부 x파일’에 등장하는 “떡값 검사” 7명의 실명과 대화 내용을 보도자료에 담아 기자들에게 배포하고 인터넷 홈페이지에 게시했다.</p> <p>그러나 사법부는 “떡값 검사”는 한 명도 처벌하지 않았고, 이 사건을 폭로한 두 사람만 통신비밀보호법 위반 혐의로 유죄 판결을 내렸다.</p> <p>이상호 기자는 2005년 통신비밀보호법 위반 혐의로 검찰에 불구속 기소되었고, 2011년 대법원에서 "개인 대화를 언론을 통해 보도하려면 공공이익 및 공중의 정당한 관심이 있어야 한다", "이번 경우는 정당행위에 해당한다고 볼 수 없다"는 이유로 유죄 판결을 받았다.</p> <p>노회찬 전 의원 또한 2007년, 명예훼손과 통신비밀보호법 위반 등의 혐의로 불구속 기소되었고, 2013년 2월, 대법원에서 유죄 판결이 확정되어 국회의원직을 상실했다. 대법원은 노 전 의원이 “‘떡값 검사’의 실명을 보도자료로 기자들에게 배포한 것은 위법이 아니지만, 인터넷에 공개한 것은 통신비밀보호법 위반”이라고 판결했다.</p>
결과	이상호: , 자격정지 1년의 선고유예 노회찬: 징역 4월 집행유예 1년
평가	이 사건은 정경유착을 폭로한 중대한 공익적 사건으로 통신비밀보호법 위반죄를 적용하지 않아야 함에도 불구하고 대법원이 유죄판

	<p>결을 내렸다. 이 판결은 국회의원의 의정활동을 제약하고, 표현의 자유, 알권리, 언론의 기능을 심각하게 침해하는 효과를 낳았다는 비판을 받고 있다.</p> <p>시민사회 활동</p> <p>2005년 전국 140개 단체가 “삼성 불법뇌물 공여사건 등 정,경,검,언 유착의혹 및 불법도청 진상규명을 위한 시민사회단체 공동대책위원회(X파일 공대위)”를 결성했다.</p> <p>‘X파일 공대위’는 수사촉구 기자회견을 개최하고, 국회가 X파일 사건 진상규명을 위한 관련 법안(특검)을 만들 것을 촉구하는 활동을 벌였다.</p>
--	---

최악의 판결 2.

사건명	군 인권 침해를 드러낸 헌법재판소의 '군대 내 불온서적 소지 금지' 합헌 결정
선고일	2010년 10월 28일
법원	헌법재판소 (합헌 6, 위헌 3)
개요	<p>이 사건은 2008년 10월 박지웅 변호사를 비롯한 군법무관 7인이 국방부의 불온서적 지정이 장병의 알 권리, 학문의 자유, 양심 형성의 자유, 행복추구권 등을 침해했다는 이유로 헌법소원을 제기하면서 시작되었다.</p> <p>헌법재판소는 군대 내에서 국방부 장관이 정한 '불온서적'을 소지할 수 없도록 한 군인복무규율 제16조의 2를 합헌이라고 결정했다.</p> <p>'이 조항에 따라 23개의 서적들에 대해 내려진 불온서적 지정 및 반입금지조치'가 장병들의 기본권을 직접적으로 침해하지 않는다'면서 군법무관 7인의 헌법소원을 각하했다.</p> <p>국방부는 2009년 헌법소원을 제기한 7인의 군법무관을 징계하고, 2명의 법무관은 파면, 다른 5명은 모두 감봉, 근신 등의 조치를 내렸다. 파면된 법무관 중 지○○은 2번의 재판 끝에 파면 처분 취소 판결을 받고 군에 복직했으나, 국방부에 의해 다시 전역 처분되었다.</p>
결과	군인복무규율 제16조의2에 대해 합헌 결정
평가	<p>군인들의 사상의 자유를 무시한 판결로서, 사실상의 검열로 알 권리 등 기본권이 본질적으로 침해를 당했는데도 헌법재판소가 합헌 결정을 내려 비판을 받고 있다.</p> <p>시민사회 활동</p> <p>'불온서적'의 저자들과 출판사는 2008년 공동기자회견을 하고, 국방부를 상대로 명예훼손에 대한 손해배상청구 소송을 제기했다. 이 사건이 언론 보도되자, 시민들이 불온 서적들에 관심을 가지고 책을 구입하기 시작했고 시민들 중 일부는 자발적으로 불온서적 읽기 캠페인을 벌였다. 몇몇 시민은 불온서적 저자인 '놈 촌스키' 교수에게 대한민국의 현 상황을 담은 내용의 메일을 보내기도 했</p>

	<p>다.</p> <p>국가인권위원회는 2009년 국방부의 불온서적 지정이 위헌성을 가지고 있으며 장병의 알 권리 등 기본권을 침해한다는 의견을 헌법재판소에 전달했다.</p>
--	---

최악의 판결 3.

사건명	국가의 강제 진압 책임은 묻지 않고 농성자들에게만 중형을 선고한 용산 철거민 판결
선고일	2009년 10월 28일
법원	서울중앙지방법원 형사합의27부
개요	<p>2009년 1월, 서울 용산지역 재개발에 반발하는 철거민과 세입자들이 용산 남일당 건물에 들어가 옥상에 망루를 설치하고 점거농성을 벌이던 중 경찰특공대가 투입돼 농성자들을 검거하는 도중에 망루에 화재가 발생하여 총 6명이 사망하였다.</p> <p>검찰은 특수공무집행방해치사 등 혐의로 철거민 농성자 9명을 기소하였고 1심 재판에서 기소된 9명의 농성자 중 7명에게 징역5~6년의 중형을, 나머지 2명은 징역 2~3년과 집행유예를 선고했다.</p> <p>1심 재판과정에서 피고인들은 검찰 수사기록을 열람하려 했으나 검찰이 이를 거부했고, 당시 재판부 또한 수사기록을 공개하라는 명령을 내렸음에도 검찰은 "대법원 판례상 공개하라는 전례가 없었다"며 약 9개월 동안 수사기록 공개를 거부했다.</p>
결과	<p>용산철거민대책위원장 이모씨 등 2명에게 징역 6년 선고</p> <p>김모씨 등 5명에게 징역 5년 선고</p> <p>조모씨에게 징역 3년에 집행유예 4년 선고</p> <p>김모씨에게 징역 2년에 집행유예 3년 선고</p>
평가	<p>6명이 사망한 용산참사의 책임을 철거민들에게만 지워 이들에 대한 기소와 재판만을 진행했을 뿐, 무리한 진압작전을 벌인 경찰 책임자들에 대해서는 기소조차 않았다. 사회적 약자에게 너무 가혹한 형벌을 내린 판결이라는 비판을 받고 있다.</p> <p>시민 사회 활동</p> <p>2009년 1월, 전국 100여개 시민사회단체가 ‘용산철거민 참사 범국민대책위원회’를 결성하고 지금까지 경찰의 강제진압에 대한 책임자 처벌과 대통령 사과, 진상규명과 보상을 요구하는 활동을 벌이고 있다.</p> <ul style="list-style-type: none"> - 용산 범대위, 2009년 6월 대정부 5대 요구안 발표 - 구속 기소된 용산참사 피의자 석방 촉구를 위해 25만명 탄원서 제출 - 인권위 ‘경찰권 행사는 과잉조치’ 의견 제출

	<p>-2010년 국회, '용산참사 재발방지법' 도시·주거환경정비법 개정안 의결</p> <p>- 2012년 '용산 참사'를 다룬 독립 다큐멘터리 <두 개의 문> 개봉되어 관객 수 약 8만 명에 달함</p>
--	--

최악의 판결 4.

사건명	2000일의 투쟁, 콜트악기의 노동자 정리해고가 정당하다는 판결
선고일	2012년 10월 24일
법원	대법원 1부
개요	<p>한때 세계 악기시장 점유율 30%를 차지하던 전자기타 생산업체 콜트악기는 2007년 경영 악화를 막는다는 이유로 경영상 해고 계획을 발표하고, 생산직 160명 중 56명을 정리해고 했다. 이후, 해고 노동자들은 7년째 인천 공장 부지에서 농성을 이어왔으며 2008년 8월 콜트는 부평공장을 폐쇄하고 중국 다롄과 인도네시아 수마트라로 공장을 이전해 위장폐업 논란에 휘말렸다.</p> <p>일자리를 잃은 콜트악기 생산직 근로자들 20여명이 회사를 상대로 복직소송을 했지만 대법원은 "공장 폐쇄가 노동조합의 단결권 등을 방해하기 위한 위장폐업임을 인정하기 부족하고, 2차 해고는 긴박한 경영상의 필요에 의한 것으로 정리해고의 요건도 갖췄다"고 판단해 최종 패소 판결했다.</p>
결과	콜트 노동자 20여명이 복직소송에서 최종 패소(원심 확정)
평가	<p>민주사회를 위한 변호사모임이 선정한 2012년 최악의 판결로, 이 판결은 콜트 노동자 정리해고의 위법성을 부정하였다. 이 판결에 따르면 '혹자 정리해고'도 경우에 따라 가능하게 되어, 정리해고 판례를 더욱 나쁘게 만들었다.</p> <p>시민사회 활동</p> <p>콜트 해고 노동자들은 2000여일 가까이 농성을 하며 'No Cort'라는 이름으로 불매운동을 했고, 독일, 일본, 미국 등 3차에 걸쳐 해외 원정 투쟁을 진행했다.</p> <p>최근 콜트 노동자가 농성하고 있는 인천 부평 공장 부지가 강제 집행되어 농성장이 철거되었고 농성자들은 주거침입혐의 등으로 경찰에 연행되기도 했다.</p> <p>2013년 콜트·콜텍 해고 노동자와 함께 연대하고 있는 창작집단 '콜트·콜텍 이웃집 예술가들'이 제17회 민족예술상을 수상했다. 예술가들은 노동자들의 손때가 묻은 연장 등을 재료로 작품을 만드는 등 정리해고라는 사회적 문제를 예술적 상상력으로 승화시켰다는 평가를 받아 5년 만에 민족예술상 수상이 이루어졌다.</p>

최악의 판결 5.

사건명	1인 시위를 할 때도 주위에 다수의 사람이 서 있으면 불법 시위로 처벌할 수 있다는 판결
선고일	2011년 9월 29일
법원	대법원 1부
개요	<p>삼성 SDI 울산공장 정문 앞에서 고용보장 등을 촉구하는 시위를 17차례에 걸쳐 한 혐의로 불구속 기소된 함○○씨 등 근로자 5명에게 대법원은 ‘집회 및 시위에 관한 법률 위반’으로 유죄 판결을 내렸다.</p> <p>1, 2심은 주변 사람들이 구호를 외치거나 전단을 배포하는 등 일체의 의사표시를 하지 않아 1인 시위를 한 것으로 볼 수 있다며 무죄를 선고했으나, 대법원은 "피켓은 한 사람이 들고 그 주변에 서서 시선을 모으는 방법으로 역할을 분담했다면 조직적으로 시위를 벌여 집시법의 신고대상인 옥외시위에 해당한다고 보기에 충분하다"고 판단했다.</p>
결과	‘집회 및 시위에 관한 법률 위반’ 무죄 판단한 원심은 위법하다 판결
평가	이 판결은 새로운 의사표현 수단으로 보편화 된 1인 시위의 허용 범위를 축소하고, 처벌 범위를 넓혀 정치적 표현의 자유를 침해할 소지가 있는 판결이라는 비판을 받고 있다.

민주주의와 인권을 진전시킨 판결 1.

사건명	일본군위안부 피해자들의 배상청구권행사와 관련한 정부의 부작위는 위헌(2011), 일제 식민지배 당시 강제 징용 피해자의 손해배상과 임금지급청구를 한일청구권협정의 적용대상에서 제외한 대법원 판결(2012)
선고일	위안부 피해자 관련 판결: 2011년 8월 30일. 강제징용 피해자 관련 판결: 2012년 5월 24일
법원	위안부 피해자 판결: 헌법재판소 (위헌 6, 각하 3) 강제징용 피해자 판결: 대법원 1부
개요	<p>위안부 피해자 판결</p> <p>일본군 위안부 피해자의 배상청구권이 '한일청구권협정' 제2조 1항에 의해 소멸됐는지를 놓고 오랜 세월 일본과 한국 정부 사이에서 논란이 있었다.</p> <p>2006년에 위안부 피해자들은 한국 헌법재판소에 헌법소원을 내고, 이러한 분쟁에 대해 한국 정부가 아무런 조치를 취하고 있지 않은 것이 위헌이라 주장했다.</p> <p>헌법재판소는 2011년 "위안부 피해자들의 배상청구권이 한일청구권협정 제2조1항에 의해 소멸됐는지 여부에 관한 한일 양국간 해석상 분쟁을 협정이 정한 절차에 따라 해결하지 않고 있는 정부의 '부작위'는 위헌"이라고 결정하고 "외교적 경로를 통해 (정부가) 이를 해결해야 한다"고 밝혔다.</p> <p>강제 징용 피해자 판결</p> <p>일제 강점기 시절인 1941년부터 1944년 사이, 일본으로 강제 동원된 한국인 90살의 여운택 옹 등 강제징용 피해자 9명이 일본 미쓰비시 중공업과 신일본제철을 상대로 낸 손해배상 및 임금지급 청구소송 상고심에서 대법원은 강제 징용된 피해자들에게 일본 기업이 손해배상을 해야 한다고 판결했다.</p> <p>대법원은 1965년에 체결된 한일 청구권협정과 상관없이 피해자들의 배상청구권이 소멸되지 않았다고 판단해, 그 동안 강제징용 피해자들이 국내와 일본, 미국 등에서 제기한 유사소송에서 대부분 패소 판결을 받은 것과는 완전히 상반되는 판결을 내렸다.</p>
결과	위안부 판결: 국가의 부작위는 위헌이다 결정 강제징용 판결: 여운택 옹 등에 원고 승소 취지 파기 환송
평가	두 판결 모두 일제 강점기 시절 강제 동원되었던 피해자들이 한국

	<p>법원에서 피해구제를 받을 수 있는 길을 연 판결이다. 이 판결들은 한반도 식민지배의 합법성을 인정한 일본판결의 효력을 부인하고, 일제 식민 지배의 불법성을 확인하여 일제 잔재 청산에 한 획을 그은 판결로 평가 받고 있다.</p> <p>시민사회 활동</p> <p>일본군 위안부 문제 해결을 위해 1990년 ‘한국정신대문제대책협의회(정대협)’를 결성했고, 국내 뿐 아니라 일본 위안부 문제를 알리기 위해 미국과 일본 등 해외 원정시위를 진행하였다.</p> <p>‘위안부 강제연행 사실 인정’을 촉구하기 위한 수요 시위는 1992년부터 매주 수요일마다 일본대사관 앞에서 개최하고 있고, 현재 1,070회를 넘어섰다.</p>
--	---

민주주의와 인권을 진전시킨 판결 2.

사건명	대법원 긴급조치 1호 위헌 판결
선고일	2010년 12월 16일
법원	대법원 전원합의체
개요	<p>1974년 5월 오종상 씨는 버스 옆자리 앉은 여고생에게 유신헌법을 비판하고 정부 정책을 비난하는 유언비어를 날조한 혐의(대통령 긴급조치·반공법 위반)로 기소돼 징역 3년에 자격정지 3년을 선고 받았다.</p> <p>당시 박정희 대통령은 1974년 긴급조치 1호를 선포하여, 헌법을 비판하거나 유언비어를 퍼뜨린 자는 영장없이 체포하여 15년 이하의 징역에 처하도록 하였다.</p> <p>2007년 '진실화해를 위한 과거사 정리위원회'는 오 씨 사건에 대해 재심권고 결정을 내렸고, 36년 만에 열린 재심 재판에서 대법관 전원 일치 의견으로, 1974년 선포된 대통령 긴급조치 1호가 국민의 기본권을 지나치게 침해해 '위헌'이라면서, 일부 무죄를 선고한 원심을 깨고 모든 혐의에 무죄를 선고하였다.</p>
결과	무죄
평가	<p>대법원이 스스로 과거의 잘못을 인정하고 시정한 판결이다. 이 판결로 긴급조치 1호가 합헌이라고 판시한 유신시절 대법원 판결이 모두 폐기되어 긴급조치 1호 위반으로 유죄판결을 받은 1천 1백여 명 가운데 상당수가 명예회복과 형사보상을 받을 수 있는 길이 열리게 됐다.</p> <p>대법원이 대통령 긴급조치 1호가 위헌이라고 판단한 것은 피해자 개인의 구제뿐 아니라 법원이 헌법 가치나 절차적 정의에 맞지 않는 판결을 법의 이름으로 선고했던 과거사를 바로잡았다는 측면에서 의미가 크다.</p>

민주주의와 인권을 진전시킨 판결 3.

사건명	표현의 자유, 통신 비밀의 자유 보장한 인터넷 실명제 위헌 결정
선고일	2012년 8월 24일
법원	헌법재판소
개요	<p>한국에서 2007년부터 하루 평균 10만 명 이상의 이용자가 접속하는 인터넷 게시판에 글을 쓰거나 댓글을 달 때는 반드시 본인임을 인증하는 조치를 취하도록 강제하는 인터넷 실명제가 시행되었다.</p> <p>2009년에는 본인 확인제 의무 대상을 기존 37개 사이트에서 153개로 확대한 정보통신망법 시행령 개정안이 시행되기도 하였다.</p> <p>참여연대는 인터넷 언론사, 네티즌 등과 함께 2010년에 정보통신망법상 본인확인제에 대한 헌법소원을 제기했고, 2012년 헌법재판소는 만장일치로 '인터넷실명제'가 이용자의 익명표현의 자유, 정보통신서비스제공자의 언론의 자유, 개인정보자기결정권 등을 침해하므로 위헌이라고 결정했다.</p>
결과	헌법재판소, 만장일치로 인터넷 실명제 위헌 결정
평가	<p>인터넷을 악용하는 소수의 사람들이 존재하고 있다는 이유로 대다수 시민의 정당한 의사표현을 제한하는 인터넷 실명제는 익명표현의 자유에 대한 과도한 규제이다.</p> <p>인터넷 실명제는 위축효과와 자기검열강화를 불러와 민주주의의 근간을 이루는 자유로운 여론 형성을 방해하는 제도였으나, 현재의 위헌 결정으로 민주주의의 기본이자 시민의 권리인 표현의 자유가 확보되었다.</p> <p>시민사회의 활동</p> <p>2003년 정보통신부 장관이 인터넷실명제 도입을 추진하기 시작해 참여연대를 비롯한 시민사회단체가 강력히 반발했으나 2007년 결국 법안이 시행되었다.</p> <p>2010년 참여연대 상근활동가 4명이 네티즌들과 함께 인터넷 실명제에 대한 헌법소원을 제기했고, 헌법재판소에서 청구인으로 공개변론을 하며 표현의 자유를 제약하는 인터넷 실명제의 문제점을 사회적으로 환기시켰다.</p> <p>2012년 헌법재판소에서 만장일치 위헌 결정 이후 각종 언론사와 시민단체에서 2012년 최고의 판결로 선정되었다.</p>

Cambodia

Panhavuth LONG (Cambodia Justice Initiative)

Introduction

Cambodian judicial system is dividing into 2 tiers, lower and higher court. There are 22 provincial/municipal courts which is lower court. High court includes Court of Appeal and Supreme Court. Court of Appeal adjudicates both error of law and error of fact. Supreme Court on first appeal adjudicates on error of law but if there is a second appeal, the Supreme Court will adjudicate both on error of law and error of fact.

Altogether, there are 271 judges; among them 38 are women and 144 prosecutors; among them 15 of women). 859 lawyers; among them 152 are women but only 693 are practicing lawyers. Judges and prosecutors are paid of 250US\$ per month (100\$ is their normal salary and another 150\$ is an allowance from Council of Ministers). Ministry of Justice is the budget liner of Cambodian judicial system. The budget to the judicial system is very low which is about 0.4% of national budget (Ministry of Justice, Supreme Council of Magistracy, Supreme Court, Court of Appeal, and 23 provincial/municipal courts), there is no court operational budget.

To become a judge and prosecutor, they have to go through judge and prosecutor training school which is so corrupted to be admitted. Both the Royal Academy for Judicial professions and the Lawyers Training Center are under the administration and management of Council of Ministers.

The Supreme Council of Magistracy (SCM) is headed by a King to guarantee the independence of the judicial system. The SCM is body to appoint, promote, and discipline judges and prosecutors of misconduct but they are not independent and they are corrupted too.

Cambodian judicial system is deeply rooted in a patronage system, weak, and is corrupted. Since 2005 Cambodia has been implementing legal and judicial reform but it is progressing very slowly and not s. Furthermore, three fundamental laws—law on statute of judges and prosecutors; law on organizing and functioning of adjudicating courts, and law on amendment of Supreme Council of

Magistracy that help foster the rule of law and independence of judiciary are still absent and they have been in drafts for more than 10 years.

Bad judgement

Case Name	Chhouk Bandith case
Date	February 2012
Court	Svay Rieng Provincial Court
Overview	<p>A man waded into a large-scale garment worker protest, pulled out a gun and fired at least three bullets into the crowd of thousands, shooting three women. One victim was critically wounded when a bullet pierced her lung. The shooting stunned the industry, rights groups and the government. The accused was identified Chhouk Bandith, a governor of Bavet town of Svay Rieng province. He has never been arrested. He was preliminary charged by provincial prosecutor of involuntary injury. That charge was later dropped by the provincial investigating judge.</p> <p>The general prosecutor filed the appeal on the drop of charge against Chhouk Bandith. The Court of Appeal took over the case in December last year after the Svay Rieng Provincial Court, without explanation, dropped the charge of causing unintentional injury against Bandith following months of bouncing his case back and forth between prosecutor and investigating judge.</p>
Result	no judgment yet
Opinion	Justice delays justice denies.

Good judgement

Case Name	Born Samnang and Sok Sam Oeun case
Date	22 January 2004
Court/judge	Phnom Penh Municipal Court, Court of Appeal, and Supreme Court
Overview	<p>Chea Vichea was the leader of the Free Trade Union of Workers of the Kingdom of Cambodia (FTUWKC) until his assassination on Chinese New Year, 22 January 2004. Vichea was shot in the head and chest early in the morning while reading a newspaper at a kiosk in Phnom Penh. He also had close affiliations with the opposition Sam Rainsy Party.</p> <p>A few days after Vichea's killing, and facing mounting criticism for their failure to act, Cambodian authorities arrested two men, Born Samnang and Sok Sam Oeun, and charged them with the murder. The first, Born Samnang, was arrested in Prey Veng Province and transferred to Phnom Penh overnight. He initially admitted to the killing but then publicly retracted, claiming to have been tortured into confessing. Multiple eyewitnesses have placed Born Samnang in a different part of the country at the time of the murder.</p> <p>The second suspect, Sok Sam Oeun, has consistently denied any involvement and also has alibis placing him in a party with friends at the time of the murder.</p> <p>On 22 March 2004, the case's Investigating Judge, Hing Thirith, threw out the charges against the two men, citing a lack of evidence against them and weak credibility of the police investigation. The next day, Hing Thirith was removed from his position at the Phnom Penh Municipal Court, and his decision to drop charges was subsequently overturned on 1 June 2004 by the Appeals Court.</p>
Result	<p>1 August 2005, the Phnom Penh Municipal Courts delivered a judgment. Sok Sam Oeun and Born Samnang were judged guilty after a trial where no witnesses testified against the accused and no forensic evidence was brought to court. Both individuals were sentenced to 20 years in prison and ordered to pay \$5,000 compensation each to the family of the victim. Chea Vichea's family turned down the compensation, stating that they did not believe the two convicted were the real murderers.</p>

	<p>The pair and the victim family filed the appeal against the Phnom Penh court's judgment but it was upheld by Court of Appeal. They later appealed to the Supreme Court. The Supreme Court in December 2008 freed temporarily the pair from detention and it also ordered the Court of Appeal further investigation into the killing amid extensive evidence of their innocence.</p> <p>But in December 2012, the Court of Appeal opened the hearing again but they uphold the Phnom Penh court's grossly unfair judgement against Born Samnang and Sok Sam Oeun. The two were arrested by Ministry of Interior police officers in the hearing room and sent back to jail earlier this morning.</p>
Opinion	<p>Civil Society condemned the judgment and the pair were considered as innocent and as plastic killer.</p> <p>http://www.licadho-cambodia.org/pressrelease.php?perm=299 http://www.whokilledcheavichea.com/</p>

캄보디아

판하부스 룡 (캄보디아 정의 이니셔티브)

서문

캄보디아의 사법 시스템은 두 부분으로 나뉜다. 하급 법원과 상급 법원으로 구성된다. 22개 주/지방 법원이 있으며, 이들은 하급 법원이다. 상급 법원으로는 항소 법원과 대법원이 있다. 항소 법원은 법률과 사실에 대해 오류가 발생했는지의 여부를 판결한다. 첫 번째 항소에 대해 대법원은 법률의 오류 여부에 대해서 판결을 하지만 두 번째 항소의 경우는 법률과 사실에 대한 오류 여부를 판결한다.

총, 271명의 판사가 있다. 이들 중 여성 판사는 38명이고, 검사는 144명이다. 검사 중 여성은 15명이다. 변호사는 859명이고, 이들 중 여성 변호사는 152명이다. 또한, 693명만이 개업 변호사이다. 판사와 검사는 매달 미화 250달러 (100달러는 기본급이고, 150달러는 관방부가 지급하는 수당이다. 법무부가 캄보디아 사법 시스템의 예산을 관리하는데, 사법 시스템(법무부, 최고 사법 위원회, 대법원, 항소 법원 및 23개의 주/지방 법원)에 대해 할당된 예산은 매우 적다. 국가 예산의 약 0.4%를 차지한다. 이는 법원에 대한 운영 예산이 없는 것과 비슷하다.

판사와 검사가 되려면 판사 및 검사 양성 학교를 졸업해야 하지만, 입학 절차가 심각할 정도로 공정하지 못하다. 사법 전문 왕립 아카데미와 변호사 양성 센터가 관방부의 행정 및 관리 아래에 있다.

최고사법위원회(SCM)는 사법 시스템의 독립성을 보장하기 위해 만든 위원회로, 국왕이 의장이다. SCM은 판검사들의 임명, 인사 이동, 징계 판결의 기능이 있지만, 이들은 독립적이지 않고 이들 또한 부패했다.

캄보디아 사법 시스템은 관행적으로 뿌리 깊은 후원 시스템으로 운용되며, 부패가 만연되었다. 2005년 이래 캄보디아는 법적 및 사법적 개혁을 단행하고 있지만, 그 진척 속도는 상당히 느리다. 캄보디아에는 세 기본법이 존재한다. 판사와 검사 규정에 대한 법, 판결 법원의 조직과 기능에 대한 법, 법의 지배를

조정하는 최고 사법 위원회의 수정에 대한 법이다. 사법부의 독립성은 여전히 보장되지 않으며, 수 십 년 동안 걸음마 단계에 머물러 있다.

최악의 판결

사건명	초옥 반딧 사건
선고일	2012년 2월
법원	스바이라엔 주 법원
개요	<p>한 남자가 시위 중이던 섬유 노동자를 공격하고, 총을 꺼내 수천 명에 가까운 군중을 향해 세 발 이상의 총을 쏘았다. 이로 인해, 여성 노동자 세 명이 총상을 입었고, 한 명은 총알이 그녀의 폐를 관통해 생명이 위급한 상황이었다. 이 같은 충격으로 업계, 인권 단체 그리고 정부가 충격에 빠졌다. 피의자는 스바이라엔 주의 바벳시 시장인 초옥 반딧으로 파악되었다. 그는 체포되지 않았다. 그는 주 검사를 통해 임시로 비의도적인 상해 혐의로 기소되었다. 그 후 주의 담당 판사는 해당 기소를 철회했다.</p> <p>해당 검사는 초옥 반딧의 혐의에 대해 항소를 했다. 항소 법원은 작년 12월 이 사건을 아무런 설명 없이 스바이라엔 주 법원으로부터 넘겨받았고, 초옥 반딧에 대해 비의도적인 상해에 대한 공소를 철회했다. 이는 검찰과 판사 사이에 그의 사건이 오고 갔다 하는 수개월이 지난 후 내려진 판결이다.</p>
결과	아직 판결이 나지 않음
평가	정의 구현이 지연되고 있다. 정의가 살아있지 않다.

민주주의나 인권을 진전시킨 판결

사건명	본 섬나양, 속 삼 오은 사건
선고일	2004년 1월 22일
법원	프놈펜 시법원, 항소 법원, 대법원
개요	<p>찌어 위찌어는 2004년 1월 22일 중국 신년에 암살되기 전까지 캄보디아 자유 노조의 리더였다. 그는 이른 아침 프놈펜의 한 신문 가판대 앞에서 신문을 읽던 도중 머리와 가슴에 총을 맞고 사망했다. 그는 야권의 삼랑시당과 긴밀한 관계를 유지하고 있었다.</p> <p>위찌어가 사망하고 며칠 후 캄보디아 당국은 두 명의 용의자를 붙잡았다. 본 섬나양과 속 삼 오은이다. 이들은 살해 혐의로 기소되었다. 첫 번째 용의자 본 섬나양은 프레이벵 주에서 체포되어 자정에 프놈펜으로 옮겨졌다. 그는 처음에는 암살을 시인했지만 그 후 암살했다는 시인을 공적으로 철회했다. 그러면서, 암살 시인은 고문으로 인해 어쩔 수 없이 한 거짓말이라고 주장했다. 다수의 목격자들은 본 섬나양이 위찌어가 사망할 당시 다른 장소에 있었다고 말했다.</p> <p>두 번째 용의자인 속 삼 오은은 지속적으로 그의 연루를 부정했다. 또한, 위찌어가 사망할 당시 그의 친구들과 있었다는 알리바이가 있었다.</p> <p>2004년 3월 22일 이 사건의 담당 판사인 형 티릿은 이 두 명의 남자에 대한 혐의를 기각했고, 기각의 이유로는 이들에 대한 증거 부족과 경찰 수사의 신뢰성이 낮다는 것이었다. 다음날, 형 티릿은 프놈펜 시법원의 판사직에서 보직 해임되었고, 혐의 기각에 대한 그의 판결은 2004년 6월 1일 항소 법원에 의해 결국 뒤집혔다.</p>

결과	<p>2005년 8월 1일 프놈펜 시법원은 판결을 내렸다. 피의자에 대한 증인 진술이 없고 법의학적 증거가 제출되지 않은 상태로 열린 재판 후 속 삼 오은과 본 섬나양은 유죄 판결을 받았다. 이 두 남자에게는 20년 형이 구형되었고, 5,000 달러의 금액을 희생자의 유족에게 지급하라는 명령을 했다. 찌어 위 찌어 유족은 이 돈을 받기를 거부했고, 이 두 사람이 실제 범인이 아니라고 주장했다.</p> <p>속 삼 오은과 본 섬나양, 유족은 프놈펜 법원의 판결에 대해 항소를 제기했지만, 항소 법원은 이전 판결의 내용을 확인할 뿐이었다. 이들은 후에 대법원에 항소했다. 2008년 12월 대법원은 이 두 사람을 임시로 석방했고, 이들의 무고함을 증명하는 다양한 증거가 확보되고 있는 가운데 해당 사건에 대해 항소 법원에 추가적인 조사를 하라고 명령했다.</p> <p>2012년 12월 항소 법원은 또 다시 심리 공판을 열었지만, 프놈펜 법원의 속 삼 오은과 본 섬나양에 대한 아주 불공평한 판결을 지지했다. 이 두 남자는 결국 심리 공판실에서 내무부 경찰관들에 의해 체포되었고, 아침 일찍 교도소로 다시 이송되었다.</p>
평가	<p>시민 사회는 이 같은 판결을 비난하고, 이 두 사람은 무고하며 조작 수사의 희생자라고 간주했다.</p> <p>http://www.licadho-cambodia.org/pressrelease.php?perm=299</p> <p>http://www.whokilledcheavichea.com/</p>