



참여민주사회시민연대 공동대표: 김중배(김창국 110-240 서울시 종로구 인국동 175-87 인국빌딩 5층 전화: 723-5300 / 팩스: 723-5055

천리안 하이텔: PSPD, 나무누라유-텔: 참여연대 / 전자우편: pspd@soback.kornet.nm.kr / 인터넷 홈페이지: <http://www.koreanet.org/~pspd/>

수 신 각 언론사 사회부, 정치부 담당기자
발 신 참여연대(담당: 김형완: 723-5302)
제 목 참여연대 100인유권자위원회 토론회개최
날 짜 1997. 9. 24. (총 14 쪽)

보 도 자 료

참여연대 100인유권자위원회 '유권자토론회' 개최 -대통령선거에 대한 유권자의식조사 결과발표-

일시 및 장소: 1997년 9월 23일 오후 7시 참여연대 회의실

1. 참여연대 100인유권자위원회(위원장: 박상중)는 다가오는 대통령선거에서 유권자의 권리와 의무를 올바르게 정립하여 바람직한 선거문화를 창출하기 위해 전국의 유권자 구성비에 의거하여 남녀별, 직업별 분포에 따라 총 100인으로 구성된 순수 유권자조직입니다.
2. 100인유권자위원회에서는 9월 23일 참여연대 회의실에서 유권자토론회를 개최합니다. 이 토론회는 정치인들의 합종연횡과 언론매체의 거대해진 영향력으로 인해 정작 선거와 정치의 주체인 일반유권자들의 직접적인 의사와 요구는 자칫 소외되고 마는 위험을 조금이라도 배제하기 위해 기획되었습니다.
3. 이 토론회는 100인의 위원들이 참여하여 '바람직한 유권자상'과 '우리가 바라는 대통령'이라는 두가지 주제로 진행되었으며, 서울시에 거주하는 성인남녀 300인을 대상으로한 '대통령선거에 대한 유권자 의식조사' 결과도 함께 발표하였습니다.
4. 다음은 그 여론조사 결과에 따른 보도자료입니다. 끝

참여연대 100인유권자위원회 '유권자토론회'

「대통령 선거에 관한 유권자 의식조사」 결과

조사개요

참여연대 100인유권자위원회와 여론조사기관인 한길리서치연구소는 서울시에 거주하는 성인남녀 300인을 대상으로 「대통령 선거에 관한 유권자 의식조사」를 진행하였다. 이번 조사는 9월 21일(일) 하룻동안 전화여론조사 방식을 통해 진행되었으며 그 주요내용은 대통령선거에 대한 유권자의 관심도, 참여의식, 후보 선택기준 등에 대한 것이었으며 이번 대통령 선거에서 중요한 매개로 등장한 TV토론에 대한 평가와 개선 방향도 포함하였다. 이번 조사의 신뢰수준은 95%이며 오차범위는 ± 5.66 이다.

조사목적

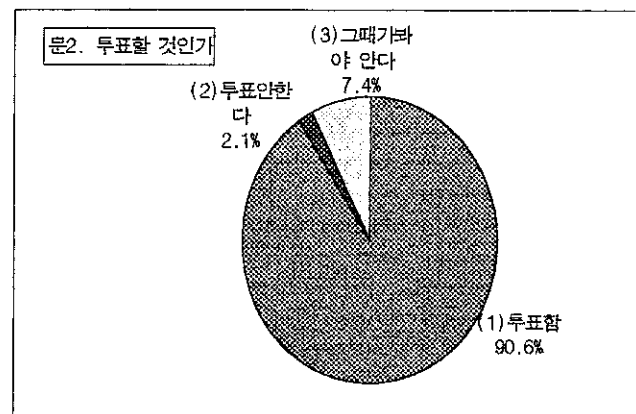
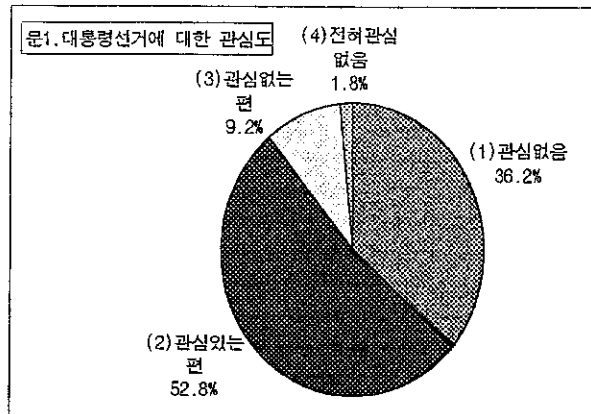
참여연대 100인유권자위원회와 한길리서치연구소는 이번 조사를 통해 선거에 대한 유권자의 관심도와 후보선택 기준, 참여의식등을 알아봄으로써 대통령 선거에서 바람직한 유권자의 역할을 모색하는데 주된 목적을 두었다. 참여연대 100인 유권자위원회는 이같은 조사를 통해 대통령선거에서 유권자의 적극적인 역할을 모색할 것이며 이같은 활동을 바탕으로 '대통령선거 유권자 가이드북'을 제작하여 유권자의 바른 행동 지침을 제시할 예정이다.

조사결과

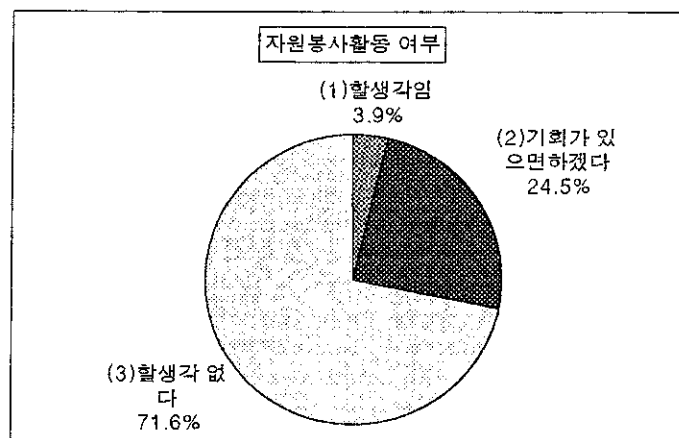
선거에관심이 있다-89% 투표할 생각이다-90.6%

...그러나, '자원활동을 할 생각은 없다'-71.6%

선거에 대한 관심도를 묻는 질문에 응답자의 89%가 관심이 많거나(36.2%), 관심이 있는편으로(52.8%) 답함으로써 이번 대통령 선거에 대해 유권자들이 많은 관심을 갖고 있음을 알 수 있었다. 또한 투표에 참여할 것인지를 묻는 질문에는 90.6%가 투표할 것이라고 응답함으로써 높은 관심도에 비례하는 투표참여도를 나타내었다. 투표참여는 유권자의 가장 기본적인 권리이자 의무라 할 때, 만성적인 정치불신에도 불구하고 절대다수의 유권자가 투표에 참여하겠다는 응답을 한 것은 유권자들의 기본의식이 높아진 것으로 볼 수 있다.

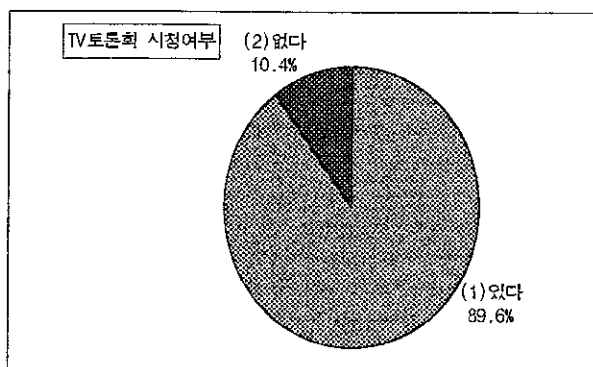


그러나, 이처럼 선거에 대한 높은 관심도와 투표참여의식에도 불구하고 유권자로서 보다 적극적인 참여에는 여전히 소극적인 자세를 보이고 있음도 아울러 드러났다. 선거에 직접참여하여 자원활동을 할 생각이 있는가의 질문에 71.6%의 응답자가 할생각이 없다는 답변을 함으로써 아직 참여문화가 성숙되어 있지 못한 우리정치 현실의 일단을 드러내었다.



TV토론이 후보선택에 도움이 되었다 59.8%

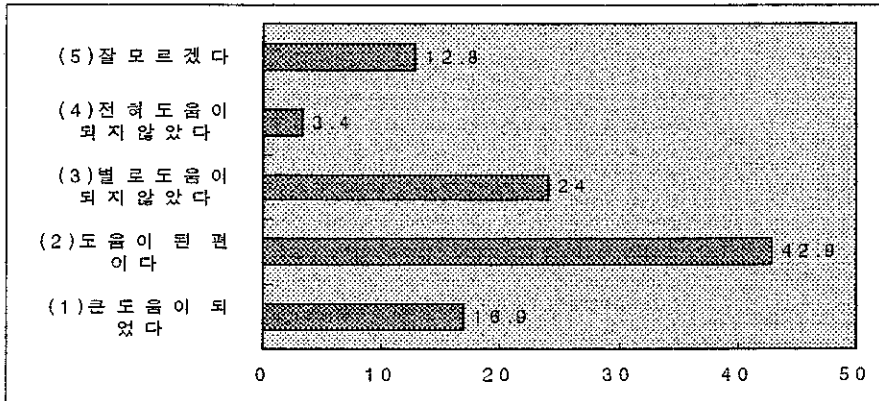
현행토론 방식 개선해야 72.1%, 합동토론 선호 65.1%



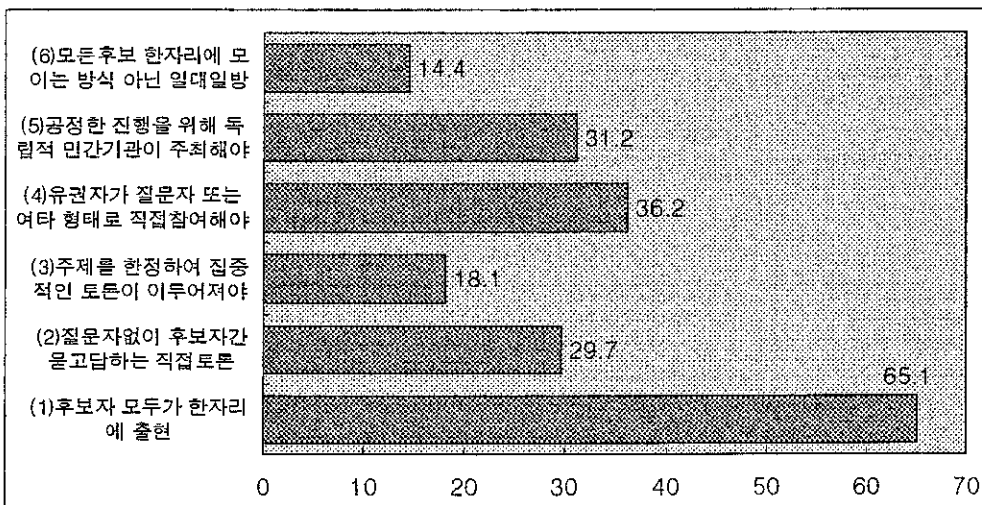
이번 조사에서 유권자들은 대다수가 방송사가 주관한 후보초청 TV토론회를 보았으며(89.6%) 도움이 되었다는 응답이 59.8%(도움이 되지않았다 27.4% 잘모르겠다 12.8%)로 나타났다. 이번 선거에서 새로운 선거운동 방식으로 등장한 TV토론이 유권자들의 후보선택에 미치는 영향과 기여도가 높음을 알 수 있었다. 한편, 응답자의 72.1%가 현재와 같은 TV토론 방식의 개선이 필요하다

는 응답을 하고 있으며, 그 개선방안으로는 후보모두가 참여하는 합동토론회(65.1%)을 선호하였으며, 유권자의 직접참여가 보장되어야 한다는 응답도 36.2%의 빈도를 나타내었다. 이러한 결과는 최근 'TV토론'을 둘러싼 정치권의 미온적인 대처와는 뚜렷한 대조를 보이는 것이다.

<TV토론회 후보선택 기여도>



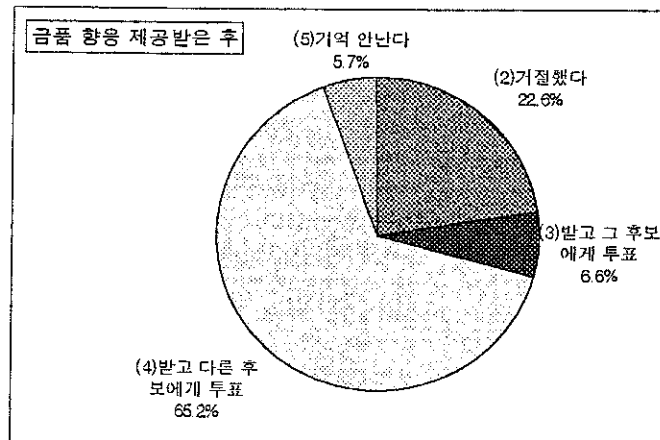
<TV토론 개선방안 - 두문항 선택>



금품이나 향응을 제의받거나 제공받은 경우 - '받기만 하고 투표는 다른 후보에게 했다' 65.2%

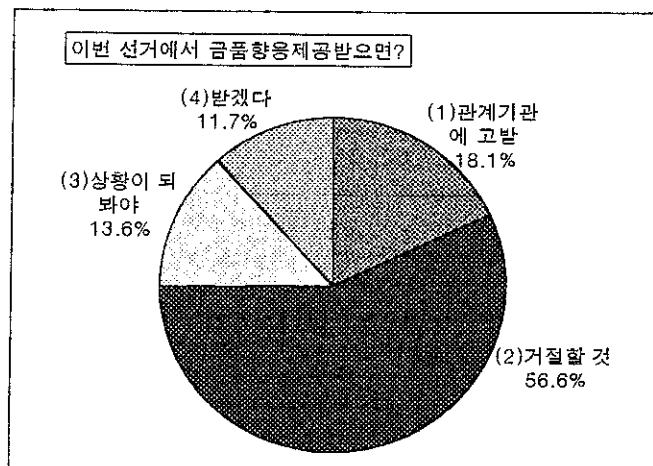
선거와 관련한 금품, 향응을 제공받은 경우 응답자의 65.2%는 '받기만 하고 투표는 다른후보에게 했다'는 응답을 하였고 22.2%는 '거절했다'고 응답하여 후보측의 금품향응 제공에 대한 유권자들의 반감이 상존하고 있음을 보여주었다. 이같은 결과는 소극적이지만 금권선거와 같은 구시대의 선거행태에 대한 유권자들의 달라진 의식 추이를 보이는 것으로 해석할 수 있으며, 구시대 선거행태를 극복하고자 하는 한 층 높아

진 유권자들의 의식과 행동을 예상할 수 있다.



금품 향응 - '거절(56.6%) 또는 고발(18.1%) 하겠다'

이어서 응답자들은 특히 이번 대통령 선거에서 금품 향응을 제의받거나 제공받을시 거절하거나 고발할 의사를 분명히 하였다. 이는 금권선거, 부패정치등 낡은 정치관행과 선거풍토가 사회발전을 저해하는 커다란 폐해로 지적되고 있는 시점에서 유권자들의 의식이 과거에 비해 훨씬 높아지고 있음을 볼 수 있다.



총평 및 결론

비록 서울시에 거주하는 성인남녀 300명에 한정된 조사이기는 하지만 우리는 이번 유권자의식 조사를 통해 이제까지와는 다른 유권자들의 의식변화를 읽을 수 있는 몇가지 중요한 단서를 얻을 수 있었다. 그것은 우선 첫째로 이번 대통령선거에 대한 높은 관심과 함께 근래에 보기도문

높은 투표율을 예고하고 있다는 점이다. 지금까지 지속적으로 제기되어온 정치냉소주의나 무관심을 딛고 유권자들은 이번 선거에 높은 관심을 보이고 있다. 이런 점은 이번 선거에서 상대적으로 정치냉소주의나 양비론 등에 근거한 정치적인 입장이나 활동이 별다른 호응을 얻지 못한 채 선거가 치뤄질 수 있다는 점을 예고하고 있기에 함의하는 바가 크다고 할 것이다. 둘째로는 엄청난 영향력을 발휘하고 있는 TV토론에 대해 유권자들은 수준높은 비판적 자세를 보이고 있다는 점이다. 현행 TV토론이 선거문화에 있어서 일견 진일보한 측면이 있다고 해도 여전히 후보자들의 합동토론회가 전제되지 않는 한 그 내용에 만족스럽지 못하다는 의견을 나타내고 있는 것이다. 이점은 정치권이 향후 정치개혁협상을 진행하면서 주목해야 될 점으로 지목된다. 셋째 이제까지와는 달리 유권자들은 선거과정에서의 금품, 향응제공에 대해 단호한 입장을 드러내고 있다는 점이다. 이는 앞으로 수준 높은 유권자 중심의 선거문화를 예고하고 있다는 점에서 상당히 고무되는 내용이 아닐 수 없다. 그러나 그에 반하여 여전히 선거과정에서의 시민적인 개입과 참여에는 소극적인 자세에 머무르고 있는 점은 아쉬운 대목이다. 이는 아직도 우리 시민사회의 수준이 일정한 수준에 미치지 못하고 있다는 증거로 볼 수 있다. 자원봉사활동에는 미온적인 태도를 나타내고 있는 점과 관련해서는 앞으로 시민사회단체와 유권자들이 함께 안아야 할 주요과제일 것이다.

■별첨. 조사결과 전문

응답자 특성

	구 성	
	사례수	%
■ 전 체	300	100.0%
□ 성 별		
남 자	148	49.3%
여 자	152	50.7%
□ 연 령 별		
20 대 이 하	90	30.0%
30 대	81	27.0%
40 대	60	20.0%
50 대 이 상	69	23.0%
□ 학 력 별		
중 졸 이 하	48	16.2%
고 졸	103	34.8%
대 졸 이 상	145	49.0%

문1) 선생님께서는 이번 대통령 선거에 대해 얼마나 관심을 갖고 계십니까?

	사례수	P1				전 체 %
		①관심많음	②관심있는 편이다	③ 관심이 없는편이다	④ 전혀 관심없다	
		%	%	%	%	
■ 전 체	(300)	36.2	52.8	9.2	1.8	100.0
□ 성 남 여	(148)	43.4	48.1	6.1	2.4	100.0
	(152)	29.2	57.3	12.3	1.3	100.0
□ 연 령 별 20 대 이 하 30 대 40 대 50 대 이 상	(90)	23.1	56.0	17.1	3.7	100.0
	(81)	32.9	55.7	10.0	1.3	100.0
	(60)	49.3	45.8	5.0	.0	100.0
	(69)	45.7	51.2	1.6	1.6	100.0
□ 학 력 별 중 졸 이 하 고 졸 대 졸 이 상	(48)	42.9	52.8	4.2	.0	100.0
	(103)	36.4	49.4	11.8	2.4	100.0
	(145)	33.9	55.6	9.2	1.3	100.0

문2) 선생님께서는 이번 대통령 선거에 투표하실 생각입니까?

	사례수	P2			전 체 %
		① 투표할 것이다	②투표하지 않을것이다	③그때가봐 야 알겠다	
		%	%	%	
■ 전 체	(300)	90.6	2.1	7.4	100.0
□ 성 남 여	(148)	91.4	2.4	6.2	100.0
	(152)	89.7	1.8	8.5	100.0
□ 연 령 별 20 대 이 하 30 대 40 대 50 대 이 상	(90)	83.8	4.6	11.6	100.0
	(81)	89.7	1.3	9.0	100.0
	(60)	98.3	1.7	.0	100.0
	(69)	93.7	.0	6.3	100.0
□ 학 력 별 중 졸 이 하 고 졸 대 졸 이 상	(48)	95.5	.0	4.5	100.0
	(103)	88.0	4.3	7.7	100.0
	(145)	91.2	1.3	7.5	100.0

문2-1) 투표하실 생각이라면 어떤 기준으로 후보를 선택하시겠습니까?

	사례수	P2R1						전 체 %
		①출신지 역이나학 교등연고	② 소속 정당	③후보개 인의자질 과 능력	④후보의 인품이나 도덕성	⑤후보의 정책과 정치노선	⑥기 타	
		%	%	%	%	%	%	
■ 전 체	(272)	1.4	5.4	44.2	24.9	20.8	3.3	100.0
□ 성 남	(135)	2.0	6.9	41.4	24.1	23.5	2.0	100.0
□ 성 여	(136)	.8	3.9	46.9	25.6	18.2	4.6	100.0
□ 연 령 20 대 이 하	(75)	.0	5.0	43.6	25.4	26.0	.0	100.0
□ 연 령 30 대	(73)	.0	2.8	51.5	26.0	18.4	1.3	100.0
□ 연 령 40 대	(59)	3.1	4.8	47.5	23.3	19.6	1.8	100.0
□ 연 령 50 대 이 상	(65)	3.1	9.3	33.5	24.5	18.6	11.0	100.0
□ 학 력 중 졸 이	(46)	6.3	11.3	28.2	17.0	25.6	11.4	100.0
□ 학 력 고 졸 이	(91)	.0	3.1	47.8	29.8	16.1	3.2	100.0
□ 학 력 대 졸 이	(133)	.7	5.0	48.0	23.8	21.8	.7	100.0

문2-2) 투표를 하지 않으시겠다고 한 이유는 무엇입니까?

	사례수	P2R2			전 체 %
		①달라지는 것이 없기 때문에	② 마음에 드는후보가 없기때문에	③ 관심이 없어서	
		%	%	%	
■ 전 체	(6)	13.3	53.6	33.2	100.0
□ 성 남	(4)	.0	65.1	34.9	100.0
□ 성 여	(3)	30.9	38.3	30.9	100.0
□ 연 령 20 대 이 하	(4)	20.0	30.0	50.0	100.0
□ 연 령 30 대	(1)	.0	100.0	.0	100.0
□ 연 령 40 대	(1)	.0	100.0	.0	100.0
□ 학 력 고 졸 이	(4)	18.9	52.8	28.3	100.0
□ 학 력 대 졸 이	(2)	.0	55.4	44.6	100.0

문3) 선생님께서는 그간 각 방송사가 주관한 대통령 후보 초청 TV토론회를 보신적이 있습니까?

	사례수	P3		전 체
		① 있 다	② 없 다	
		%	%	%
■ 전 체	(300)	89.6	10.4	100.0
□ 성 남 별 여 자 자	(148)	91.1	8.9	100.0
	(152)	88.2	11.8	100.0
□ 연 령 별 20 대 이 하 30 대 40 대 50 대 이 상	(90)	86.6	13.4	100.0
	(81)	87.8	12.2	100.0
	(60)	93.9	6.1	100.0
	(69)	92.1	7.9	100.0
□ 학 력 별 중 졸 이 하 고 졸 대 졸 이 상	(48)	89.0	11.0	100.0
	(103)	90.3	9.7	100.0
	(145)	90.0	10.0	100.0

문4) 후보 초청 TV토론회가 선생님의 후보선택에 얼마나 도움이 되었습니까?

	사례수	P4					전 체
		① 큰도움이 되었다	② 도움이 된 편이다	③ 별로도움 되지않았다	④ 전혀도움 되지않았다	⑤ 잘모름	
		%	%	%	%	%	%
■ 전 체	(300)	16.9	42.9	24.0	3.4	12.8	100.0
□ 성 남 별 여 자 자	(148)	20.3	39.2	25.9	5.0	9.6	100.0
	(152)	13.6	46.6	22.0	1.8	15.9	100.0
□ 연 령 별 20 대 이 하 30 대 40 대 50 대 이 상	(90)	9.3	38.0	32.4	4.6	15.7	100.0
	(81)	17.7	48.5	20.2	2.7	10.9	100.0
	(60)	25.5	45.6	19.6	.0	9.3	100.0
	(69)	18.5	40.6	21.1	5.6	14.2	100.0
□ 학 력 별 중 졸 이 하 고 졸 대 졸 이 상	(48)	29.8	33.6	14.7	.0	21.9	100.0
	(103)	17.8	48.5	22.9	.9	9.9	100.0
	(145)	11.6	43.1	27.6	6.4	11.2	100.0

문5) 선생님께서는 현재 진행되고 있는 TV토론에 개선의 필요성이 있다고 생각하십니까? 아니면 없다고 생각하십니까?

	사례수	P5			전 체
		① 있 다	② 없 다	③ 잘모름	%
		%	%	%	
■ 전 체	(280)	72.1	20.7	7.2	100.0
□ 성 남 여	(137) (142)	80.1 64.3	15.4 25.8	4.5 9.9	100.0 100.0
□ 연 령 별	(83)	77.5	19.0	3.5	100.0
20 대 이 하	(74)	69.2	22.7	8.1	100.0
30 대	(55)	71.7	21.3	7.0	100.0
40 대	(67)	68.7	20.1	11.1	100.0
50 대 이 상					
□ 학 력 별	(44)	53.9	31.6	14.5	100.0
중 졸 이 하	(95)	71.1	20.0	8.9	100.0
고 졸 이	(139)	78.1	18.0	3.9	100.0
대 졸 이 상					

문6) 선생님께서는 TV토론의 개선해야 할 점은 다음중 무엇이라고 생각하시는지 2가지만 선택해 주십시오. [2개선택]

	사례수	① 후보자 모두가 한자리에 출현하는 토론회가 되어야함	② 질문자 없이 후보자 간 묻고 답하는 직접토론이 이루어져야함	③ 주제를 한정하여 집중적인 토론이 이루어지도록 해야함	④ 유권자가 질문자 또는 여타 형태로든 직접참여 해야함	⑤ 공정한 진행을 위하여 독립적인 민간 기관이 주최해야함	⑥ 모든 후보 한자리에 모이는 방식 아니라 돌아가며 일대일로	전 체
		%	%	%	%	%	%	%
■ 전 체	(198)	65.1	29.7	18.1	36.2	31.2	14.4	100.0
□ 성 남 여	(110) (87)	69.5 59.5	30.0 29.3	17.9 18.4	32.7 40.7	25.2 38.7	17.9 9.9	100.0 100.0
□ 연 령 별	(66)	70.3	29.7	12.7	41.1	31.6	10.8	100.0
20 대 이 하	(50)	68.0	36.8	18.3	34.2	32.0	6.4	100.0
30 대	(40)	63.2	29.3	19.2	42.3	21.5	19.2	100.0
40 대	(42)	55.3	21.5	25.4	25.0	38.5	25.0	100.0
50 대 이 상								
□ 학 력 별	(21)	71.9	10.3	23.9	38.1	18.8	32.5	100.0
중 졸 이 하	(66)	59.2	33.2	17.7	36.6	37.5	9.2	100.0
고 졸 이	(109)	67.7	31.8	17.6	36.4	28.3	13.4	100.0
대 졸 이 상								

문7) 선생님께서는 지금까지 선거와 관련한 금품이나 기타 향응을 몇 번이나 제공받으셨습니까?

	사례수	P7					전 체 %
		① 한 번	② 두 번	③ 세번이상	④ 없 다	⑤ 당시에는 투표권이 없었다	
		%	%	%	%	%	
■ 전 체	(298)	3.2	3.0	4.4	87.9	1.5	100.0
□ 성 남 여	(147)	3.2	3.2	4.2	88.8	.6	100.0
	(151)	3.2	2.8	4.6	87.1	2.3	100.0
□ 연 령 별 20 대 이 하 30 대 40 대 50 대 이 상	(90)	.9	.0	.9	95.4	2.8	100.0
	(80)	2.5	2.5	7.8	85.9	1.2	100.0
	(59)	9.9	1.8	8.3	80.0	.0	100.0
	(69)	1.3	8.5	1.6	87.3	1.3	100.0
□ 학 력 별 중 졸 이 하 고 졸 대 졸 이 상	(48)	9.5	6.5	2.1	81.8	.0	100.0
	(102)	4.1	3.0	6.0	86.0	.9	100.0
	(144)	.6	1.9	4.1	91.0	2.4	100.0

문8) 선생님께서는 선거와 관련한 금품이나 기타 향응을 제외하거나 제공받으신 경우 어떻게 하셨습니까?

	사례수	P8				전 체 %
		② 거절했다	③ 주는 것이니 받고 그 후보에 투표했다	④ 받기는 했지만 투표는 다른 후보에 했다	⑤ 기억이 잘 안난다	
		%	%	%	%	
■ 전 체	(33)	22.6	6.6	65.2	5.7	100.0
□ 성 남 여	(17)	13.8	12.8	68.0	5.4	100.0
	(16)	31.8	.0	62.3	6.0	100.0
□ 연 령 별 20 대 이 하 30 대 40 대 50 대 이 상	(3)	71.4	.0	28.6	.0	100.0
	(10)	10.5	21.0	59.3	9.3	100.0
	(12)	17.6	.0	74.7	7.7	100.0
	(8)	27.8	.0	72.2	.0	100.0
□ 학 력 별 중 졸 이 하 고 졸 대 졸 이 상	(9)	24.2	.0	75.8	.0	100.0
	(14)	14.8	7.6	70.9	6.7	100.0
	(10)	32.3	11.0	47.4	9.3	100.0

문9) 만일 이번 대통령선거와 관련하여 금품이나 향응을 제의받거나 제공받게 된다면 그 경우 어떻게 하시겠습니까?

	사례수	P9				전 체 %
		①관계기관 에고발할것	②거절할것	③ 상황이 되봐야 알겠다	④ 어차피 누구에게든 줄것이니 받겠다	
		%	%	%	%	
■ 전 체	(294)	18.1	56.6	13.6	11.7	100.0
□ 성 남	(144)	23.2	52.7	11.2	12.9	100.0
□ 성 여	(150)	13.1	60.3	15.9	10.6	100.0
□ 연 령						
20 대 이 하	(87)	15.7	53.8	14.8	15.7	100.0
30 대 이 하	(79)	19.7	58.5	17.7	4.1	100.0
40 대 이 하	(60)	15.8	58.7	7.8	17.7	100.0
50 대 이 상	(68)	21.2	56.0	12.6	10.2	100.0
□ 학 력						
중 졸 이 하	(47)	16.9	57.1	15.2	10.8	100.0
고 졸 이 하	(102)	15.5	63.9	10.8	9.8	100.0
대 졸 이 상	(142)	20.7	50.8	14.7	13.7	100.0

문10) 선생님께서는 이번 선거과정에 참여하여 자원봉사 활동을 하실 생각이 있습니까?

	사례수	P10			전 체 %
		①할생각임	② 기회가 있으면 하겠다	③할 생각 이 없다	
		%	%	%	
■ 전 체	(300)	3.9	24.5	71.6	100.0
□ 성 남	(148)	4.7	25.1	70.3	100.0
□ 성 여	(152)	3.3	23.9	72.9	100.0
□ 연 령					
20 대 이 하	(90)	2.3	18.1	79.6	100.0
30 대 이 하	(81)	2.5	26.3	71.2	100.0
40 대 이 하	(60)	6.5	30.9	62.6	100.0
50 대 이 상	(69)	5.6	25.1	69.3	100.0
□ 학 력					
중 졸 이 하	(48)	4.1	32.4	63.5	100.0
고 졸 이 하	(103)	3.9	24.4	71.8	100.0
대 졸 이 상	(145)	4.0	21.7	74.3	100.0